

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Camphill České Kopisty

Autor si vybral pro svoji práci zajímavé téma camphillských komunit s konkrétním zaměřením na první českou camphillskou komunitu v Českých Kopistech. Autor uvádí, že toto téma si vybral na základě několikaměsíční zkušenosti života a práce v Camphillu v Glencraig v Severním Irsku.

Cílem práce je seznámit čtenáře s pojmem „camphillské komunity“, poukázat na rodící se první český Camphill a také ukázat specifika života obyvatele komunity ve srovnání s životem klienta v centru STROOM Dub.

V úvodní části práce se autor zabývá principy camphillského hnutí, jeho historií a duchovních základů ze kterých vychází.

Tato část práce je vystavěna velmi zdařile. Přes stručný popis základních pojmů jako je komunita a vzdělatelnost se autor dostává k antroposofii, k jejímu zakladateli a k široké škále oborů, které jsou antroposofií ovlivněny.

Vhodným výběrem charakteristických prvků z celého poměrně složitého filosofického systému se autorovi podařilo vcelku srozumitelně a poutavě vystihnout základní rysy „stavebních kamenů“ camphillských komunit. Autor zde uvádí waldorfskou pedagogiku, antroposofické pojetí medicíny, biodynamické zemědělství a architekturu antroposofických staveb.

Z této části práce je zřejmé, že autor se v oblasti antroposofie a jejích aplikací do života camphillských komunit orientuje velmi dobře a proto tuto část práce považuji za velmi zdařilou

Druhá část práce popisuje vznik a vývoj Camphillu Č. K. Tato část práce naopak působí nesourodým dojmem a objevují se v ní logické i faktické chyby. Například harmonogram rozvoje Camphillu v kapitole 2.1 končí zprávou z r. 2004 a navíc se v něm objevují neadekvátní informace jako např. pořízení dvou koťat a několika slepic. Sdružení Máme otevřeno je na str.30 uvedeno v seznamu významných nadací, v kapitole Obytný dům s komunitním centrem na str. 35 se mluví o klientech Camphillu jako o „dětech“ a další jednotlivosti. V kapitole 2.7 Současnost Camphillu Č. K. se autor bohužel příliš věnuje popisu rekonstrukcí budov popř. výpisu služeb z Registru poskytovatelů, ale již se nedozvíme kolik klientů v současnosti tyto služby užívá, kolik zaměstnanců je zajišťuje a jak se dnes v Českých Kopistech konkrétně daří naplňovat ideje života camphillských komunit popsaných v předchozí kapitole.

Ve třetí části práce se autor věnuje srovnání života v Camphillu Č.K. s životem centra STROOM Dub, které poskytuje přibližně stejné sociální služby.

Pro přehlednost srovnání si autor stanovil 2 kritéria. Jednak „zapojení uživatelů služeb a jejich účast na chodu zařízení“ a za druhé „začlenění uživatelů do širší komunity“. Výběr kritérií ukazuje, že autor má dostatek zkušeností se zařízeními komunitního typu a dobře si uvědomuje hlavní rizika, která tato forma péče o lidi s mentálním postižením přináší.

Srovnání je provedeno přehledně se srozumitelným hodnocením jednotlivých kritérií.

V této části práce autor také částečně napravit nedostatek z předchozí kapitoly a uvedl některé informace o denním životě a rituálech Camphillu České Kopisty.

Navrhuji tuto práci k obhajobě.