

Posudek na bakalářskou práci Martina Jíchy „Porozvodové uspořádání péče o nezletilého a syndrom zavrženého rodiče“

Bakalářská práce Martina Jíchy se věnuje relevantnímu tématu, má lehce nadstandardní rozsah. Po formální stránce je práce v pořádku, bibliografický aparát rovněž. Poněkud problematická je práce po pravopisné stránce, vyskytuje se v ní řada chyb. Anglické summary je po pravopisné a gramatické stránce velmi nekvalitní.

Obsahová stránka: Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, v níž student prezentuje dvě provedené případové studie. V úvodu práce student tvrdí, že má dva cíle: Zjistit příčinu syndromu zavrženého dítěte a možnosti jeho předcházení. Je sporné, jestli tyto cíle v práci naplnil. Problematice příčin a předcházení SZD se v teoretické části práce věnuje, vychází přitom ovšem jen z existující literatury. Sám pro sebe se tedy o problematice díky četbě zřejmě něco dozvěděl, nicméně nenabízí v práci nové poznatky, ke kterým by dospěl empirickým výzkumem nebo vlastní praxí. Cíle práce jsou formulovány v podstatě jako výzkumné cíle, ve skutečnosti však výzkumnými cíli nejsou.

V teoretické části práce postupuje autor logicky od obecného ke konkrétnímu (rozvod, dopad na děti, porozvodové uspořádání péče, SZR). Poměrně hodně místa je však věnováno obecným tématům týkajícím se rozvodu. V těchto pasážích by práce mohla být krácena. Text v této podobě není přesně zacílený na problematiku, které se student chce především věnovat, v některých pasážích je příliš obecný.

Některé pasáže a myšlenky se zbytečně opakují (výhody a nevýhody různých typů porozvodového uspořádání, podmínky pro něj.) Celkově však lze říci, že problematika SZR je v práci popsána jasně. Překvapivě v práci chybí Gardnerova klíčová diagnostická kritéria SZR. Kvalitu teoretické části práce by výrazně zvýšilo, kdyby se autor dokázal s přečtenou literaturou vypořádat kritičtěji. V práci ji používá v podstatě nekriticky jako zdroj informací, které jen přejímá, ale nehodnotí. Přitom problematika SZR je nutně tématem, kolem něhož mohou vznikat kontroverze.

Praktická část práce tvoří doplněk části teoretické. Provedené případové studie mají silné i slabé stránky. K silným stránkám patří důkladnost provedených anamnéz a podrobnost informací. Ke slabým stránkám patří ne zcela vhodný výběr respondentů. Jsou to již dospělí či dospívající lidé, u nichž se SZR neprojevuje typicky. Dále je samozřejmě nedostatkem to, že autor neprovedl rozhovory s nikým dalším z rodin respondentů. Pohled, který nabízí, je tedy nutně jen dílčí. Tyto nedostatky jsou však v bakalářské práci pochopitelné. Případové studie jsou ilustrací problematiky, nemají hlubší výzkumný cíl.

Při obhajobě doporučuji zaměřit se mimo jiné na otázku diagnostiky SZR.

Celkově práci hodnotím známkou 2 – dobře.