

Posudek na bakalářskou práci sl. Kamily Klingorové „Aféra Oradour sur Glane“

Předložená bakalářská práce sl. Kamily Klingorové se zabývá velmi zajímavým dosud ještě stále živým problémem tzv. aféry Oradour sur Glane, resp. následků masakru, který se udál 10. června 1944. Práce celkově dobře mapuje tehdejší tragické události (v první části) i další vývoj „aféry“, tedy jak proces v r. 1953, tak i jeho následky. Vyniká zjm. vnitro-francouzský problém a dosud existující regionální rozdíly. Práce však zůstává především ve faktografické rovině, i tam, kde se dalo operovat možná zajímavěji s konceptem paměti. Je to o to větší škoda, že zjm. v poslední části se autorka touto problematikou de facto zabývá, leč jen okrajově, především tím, že řeší otázku usmíření regionů (resp. jejich obyvatel). Jinak řečeno, práce mohla mít obecnější charakter než jen a pouze Limousinsko-alsaské (částečné) nedorozumění.

Možná by stálo za to pokusit se o srovnání s obdobnými válečnými tragédiemi, byť samozřejmě francouzskou-francouzské trauma tzv. Malgré-nous se asi těžko v jiných případech najde (ať už Lidice, Ležáky nebo jiné zjm. jugoslávské obdobné masakry). Tím by ale právě ten francouzský případ nabral dalších rozměrů a vynikala by i současná situace. Z toho, co o celé záležitosti vím, mi není známé, že by u ostatních (nelimouských a nealských) Francouzů byla celá záležitost dána do souvislosti tak výhradně do úrovně meziregionálních vztahů. Naopak obecně se spíše má za to, že viníkem masakru byla SS divize Das Reich. Právě také proto by měl srovnávací rámec výhodu: celá kauza by byla komplexněji pojata. Na druhé straně práce také příliš neakcentuje další fakt, a sice obecnou neznalost záležitosti Malgré-nous mezi Francouzi, kterou až proces v r. 1953 pomohl odkrýt.

Sem tam se objevují neúplné či zkrácené informace: unie „nestraníků“ složená z gaullistů a socialistů (str. 16.); proč byl aktivnější G. Bourgeois, poslanec za RPF (str. 19.); že byla C. Trautmannová starostkou Strasburku, bylo známé komukoliv; kdo měl minimální politické vědomí (str. 27). Možná v tomto smyslu nejvíce zaráží první věta samotné práce (za války byla větší část Francie sice okupovaná nacistickou říší, např. region Limousin byl ale okupován až v druhé fázi, tedy od listopadu 1942).

Pár překlepů se zbytečně objevilo, mj. u jmen (Mitterrand s jedním r).

Poznámkový aparát je dostatečný a literatura je správně použita.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji ohodnocení velmi dobře.

V Praze dne 6.6.2011

Doc. Michel Perottino, PhD.

Příloha

Posudek na bakalářskou práci sl. Kamily Klingorové, „Aféra Oradour sur Glane“

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | X | | | |
| 1.2. | Metoda práce | X | | | |
| 1.3. | Struktura práce | X | | | |

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| | bakalářské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 – 2 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 2 – 3 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 1 – 2 |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 3 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| | bakalářské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 – 2 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 2 |
| 3.3 | Úroveň poznámkového aparátu | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh | |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 1 – 2 |
| 3.7 | Grafická úprava | 1 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)