

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** OPONENTSKÝ POSUDEK  
**Autor/ka práce:** MILOŠ ŠTROJSA  
**Název práce:** ROLE A VLIV PŘEDVOLEBNÍCH PRŮZKUMŮ NA VÝSLEDEK PARLAMENTNÍCH VOLEB V ČR V ROCE 2010  
**Vedoucí práce:** PETR SOUKUP  
**Oponent:** JINDŘICH KREJČÍ  
**Navržené hodnocení:** VELMI DOBŘE, DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

### ***1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?***

Cíle práce jsou jasně formulované, práce systematicky a logicky směřuje k jejich naplnění. Toto je realizováno v rámci smysluplně postavené struktury textu. Práce má popisné a analytické části, které na sebe vhodně navazují.

Název práce se od záměru a obsahu ovšem odlišuje. Práce se primárně nevěnuje vlivu průzkumů na výsledek voleb, jak je deklarováno v titulu. Od počátku je ale zaměřena na následující cíle:

- 1) Popsat typy předvolebních průzkumů realizovaných na území České republiky.
- 2) Zmapovat situaci na poli předvolebních průzkumů před parlamentními volbami v roce 2010.
- 3) Zjistit příčiny rozdílů mezi předvolebními průzkumy a výsledky voleb.

Název práce odpovídá původnímu projektu. Autor zřejmě v průběhu přípravy své záměry upravil, nezajistil však promítnutí změn do názvu práce. Uvedené tři cíle považuji za vhodně zvolené a pro daný typ práce, na rozdíl od původního záměru, lépe zvládnutelné.

### ***2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?***

Autor se opírá o řadu relevantních domácích prací, které poskytují rozsáhlou oporu pro zpracování východisek, popis dosavadního výzkumu a jsou též zdrojem faktické informace pro vlastní analýzy. Východiska práce jsou na tomto základě formulována relativně vhodně.

Z této literatury autor přebírá i teoretické a analytické podklady, které původně pocházejí ze zahraničních zdrojů. V případě bakalářské práce nelze vyžadovat založení práce pouze na původních zdrojích, nicméně závažné problémy jsou, jednak to, že autor původní zahraniční literaturu nevyužívá vůbec, a zejména pak to, že původní zahraniční zdroje ve své práci nijak neindikuje a jako zdroj u nich uvádí pouze sekundární literaturu.

Cizojazyčné texty, až na jednu výjimku (Diaz-Castillo 2005), která nepředstavuje zásadní zdroj, použity nejsou.

### **3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?**

Autor na počátku analytické části smysluplně vymezuje okruh zájmu pouze na výsledky některých agentur (jedná se o hlavní producenty daného druhu výsledků, i když autorovo zdůvodnění výběru je komplikovanější). Při analýzách se opírá o tiskové zprávy, publikované výsledky výzkumů a výsledky publikované v jiných odborných pracích. Použité zdroje jsou pro dané cíle dostatečné, i když by bylo zřejmě možné získat víc relevantních dat a při jejich získávání postupovat systematictěji.

V práci chybí samostatná podrobnější informace o použitých datech a metodách. Systematičnost práce je tak méně prokazatelná a použití zdrojů a metod méně přesvědčivé.

### **4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?**

Analýzy obsahují závěrečná shrnutí, práce je zakončena souhrnným závěrem. Jednotlivé dílčí a finální závěry jsou vyvozeny smysluplně.

Domnívám se ovšem, že autor mohl ze zpracovaného materiálu vytěžit více relevantních závěrů. Tomu odpovídá i skutečnost, že finální závěr má pouze jednu tiskovou stranu. Autor nepřináší převratná zjištění. Oproti původnímu záměru, popisovanému jako „zjistit příčiny nepřesností“ atp., spíše pojmenovává, komentuje a „diskutuje možné příčiny“. Práce je přínosná především v tom, že podává poměrně ucelený obraz situace před volbami 2010. Tuto ale uspokojivě neobjasňuje.

### **5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?**

Neshledal jsem závažné nedostatky v odlišení převzatých a autorových tvrzení.

Problémem je spíše nedostatek autorových vlastních tvrzení nebo jiného autorova příspěvku v některých částech práce. Rozsáhlé pasáže jsou zpracovány téměř výhradně na základě kompilace jiných prací na podobné téma s tím, že příspěvek autora je v těchto pasážích minimální, ato včetně např. struktury textu, která je též převzatá (např. přehled typů průzkumů na str. 8-11).

### **6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?**

Odkazový aparát po formální stránce i obsahově odpovídá požadavkům na odbornou literaturu s výjimkou výše uvedeného závažného nedostatku v odkazování na původní zdroje převzaté ze sekundární literatury (viz výše bod 2).

Práce je psána čtivě, srozumitelně a ohleduplně ke čtenáři a má jasnou a vhodnou strukturu.

### **7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).**

Autor zavádějícím způsobem používá pojem přesnost výzkumu (resp. průzkumů, šetření apod.). V první části práce sice rozebírá různé druhy výzkumů a jejich výstupů a jejich vztah k volbám. Při analýze a hodnocení výzkumů však hovoří o rozdílech mezi výsledky výzkumů a voleb jako o „nepřesnosti“ výzkumů. Tyto rozdíly však mohou odrážet reálné změny postojů populace před volbami a další jevy. Autor tak á priority považuje výzkumy za volební předpovědi, což zdaleka neodpovídá skutečnosti a práci to tak řadí spíše do sféry nepoučené žurnalistiky.

## 8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

- Přesnost výběrových šetření obecně.
- Co vlastně měří předvolební výzkumy?
- Problematika interpretace výstupů předvolebních výzkumů v médiích.

### *Celkové hodnocení práce:*

Autor zvolil nosné téma, které nakonec i vhodně vymezil. Práce je napsána se zaujetím a čtivě. Autor prokázal, že se na dobré úrovni orientuje v tématu a zvládá nároky na odborný text po stránce logické strukturace a systematického postupu od otázek, přes rozbor problematiky k analýzám a výsledkům. Autor cílevědomě řeší úkoly, které si na začátku vymezil, což u školních (i jiných) prací nebývá samozřejmostí.

Po obsahové stránce se práce zdá být poněkud nedotažená. Autor shromáždil spoustu relevantního materiálu, není však přesvědčivě doloženo jak systematicky to prováděl. Výsledkem jsou poněkud zbytečně nevýrazné závěry.

Práce má několik podstatných nedostatků:

- Autor často nijak neodkazuje na původní zdroje tvrzení a informací, které přebírá ze sekundární literatury (viz bod 2).
- Některé rozsáhlé pasáže jsou zpracovány pouze na základě kompilace s minimálním příspěvkem autora (viz bod 5).
- Autor si v daném rámci nevyjasnil pojem přesnost výzkumu a používá jej zavádějícím způsobem (viz bod 7).
- Název práce neodpovídá obsahu (viz bod 1).

Přes uvedené výhrady předložený text splňuje požadavky na bakalářskou práci a prokazuje schopnosti studenta věnovat se odborné práci, a proto ji doporučuji k obhajobě. Práci též považuji za přínosnou, protože podává poměrně ucelený obraz zkoumané problematiky. Při hodnocení jsem váhal mezi známkou velmi dobře a dobře. Nakonec jsem se přiklonil k příznivějšímu hodnocení.

Datum: 6.6.2011

Podpis: