



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucí práce

Autorka práce: Eliška Chmelová

Název práce: Vývoj odborného a veřejněpolitického diskursu ve vybraných dokumentech protidrogové politiky ČR

Autor posudku: Mgr. Magdalena Mouralová

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na diskurs české protidrogové politiky. Cílem práce je zjistit, jaká byla a jak se ve zvoleném období měnila pojmenování „drogového problému“, uživatelů drog a možných řešení problému. K tomu má sloužit analýza 32 veřejněpolitických dokumentů vytvořených v letech 1993–2010 na centrální úrovni orgány státní správy a jejich poradními orgány. Téma je aktuální a vhodné pro bakalářskou práci, cíl je realistický a jasně formulovaný a metodologie je dobře zvolená i aplikovaná. Analýza zodpovídá stanovené otázky, závěry práce jsou netriviální. Práce je vhodně strukturovaná a konzistentní. Členění je logické a kapitoly na sebe dobře navazují. Ocenit je třeba dobré propojení cílů, metodologie, analýzy a závěrů práce.

Naopak mezi slabší části práce patří teoretický rámec. Teoretické přístupy jsou sice dobře zvoleny, ale zpracování je povrchní, nezacílené a není z něj patrné autorčino pochopení a promyšlení konceptů. S teoriemi se také dále v práci neparcuje.

Velkým a pro bakalářskou práci nesamozřejmým pozitivem práce je její empirický přínos. Samotná analýza také zabírá téměř polovinu rozsahu práce. Studentka nashromáždila a poctivě rozebrala velké množství textů a přinesla několik zajímavých a netriviálních zjištění. Z práce je patrná velmi dobrá orientace autorky v problematice, ke které jistě pomohlo i několik konzultací s odborníky z akademického i politického prostředí, což bohužel nebývá u studentů pravidlem. Provedení analýzy je sice především intuitivní, ale na řadě míst autorka prokazuje, že o věcech přemýšlí a je schopná upozornit na zajímavé jazykové obraty a jejich významy (např. pasáž o užívání či zneužívání drog na str. 23). Zpracování analýzy by mohlo být přehlednější (plynulosti textu např. trochu ubírá uvádění názvů dokumentů při odkazování, pro účely analýzy by podle mého názoru bylo vhodnější užívat jen kódové označení jednotlivých dokumentů), ale v každém případě analytická část přináší čtenářům mnoho zajímavého.

Z formálního hlediska je práce na dobré úrovni, téměř bez chyb (z několika drobností uvedu např. nejednotný formát uvádění přímých citací, záměnu Čech a Česka, špatný letopočet u hojně citovaného textu A. Durnové). Další drobnou nepříjemností je stejný formát číslování hlavního textu a úvodních částí, které trochu zhoršuje orientaci v práci.

Po stylistické stránce má práce rezervy a text by potřeboval ještě vybrousit. Prospělo by větší provázání odstavců a přesnější vyjadřování. Argumentace je sice většinou podložená, její výstavba ale není zcela precizní. Autorka se obtížně (a na některých místech ne zcela úspěšně) vyrovnává s neutralitou, kterou vyžaduje zvolený metodologický přístup a má tendence diskurs hodnotit.

Celkově však práci hodnotím jako zdařilou. Vedle obdivuhodného záběru a odvedené práce bych jako konzultantka chtěla pochválit i pracovitost a zapálení studentky v průběhu psaní práce.

Z uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „výborně“.

Datum: 5. 6. 2011

Magdalena Mouralová