

## **POSUDEK OPONENTA**

### **pro bakalářskou práci K. Krejčíkové: Sv. Zdislava a její význam pro výchovu**

Z hlediska grafického zpracování, přehlednosti obsahu, členění do kapitol a podkapitol je předložená bakalářská práce zcela v pořádku. Obsahuje sice překlepy a drobné gramatické chyby se v textu sice najdou, ale v přijatelné míře, práce zůstává srozumitelná a akceptovatelná i po stylistické stránce.

Poněkud kolísavá je práce s odbornou literaturou. Autorku předkládané bakalářské práce je třeba pochválit za výběr literatury ze které čerpala při prezentaci historického kontextu Zdislavina života. Nevyhnula se ovšem, a to hned v úvodu, řadě historických nepřesností (srov. zmínky o velkém přínosu římské říše v 10. století). Text také dle mého názoru (autorka se může hájit) obsahuje mnoho údajů, které nejsou úplně relevantní vzhledem k hlavní tematice práce, jímž má být výchovné působení Zdislavy (mám na mysli zpracování historického kontextu Zdislaviny doby). Vzhledem k zaměření je pochopitelné, že autorka neměla důvod čerpat z cizojazyčné literatury, přesto se jí podařilo prokázat dostatečnou znalost zpracovávané problematiky na základě četby již existujících českých historických studií. Velkou výtku bych ovšem měla ohledně schopnosti kritického rozlišení pramenů: nejsem si zcela jistá, zda autorka dokáže rozlišit historická fakta od hagiografie, což činí její práci místy značně problematickou (zejm. tam, kde z autorů jako je např. Jaroslav Durych přejímá beletrizující formulace, které mají dokreslit atmosféru doby. Podobné úvahy jsou opravdu těžko použitelné v odborném textu, jímž má být bakalářská práce).

Výše zmíněná výtka se týká nejen pramenů, ale samotného zpracování jinak vhodně zvoleného a zajímavého předmětu práce. Je třeba konstatovat, že autorka vyvinula značnou snahu dostat svému cíli, tj. nastínit výchovné působení sv. Zdislavy z Lemberka. Domnívám se ovšem, že úvod i první část práce jsou vzhledem k požadovanému standardnímu rozsahu práce poněkud nepřiměřeně dlouhé (společně tvoří dvě třetiny textu) a na úkor zpracování klíčové tematiky, která by dle mého názoru měla být podána obsáhleji.

Autorce rozhodně také nelze upřít snahu důkladně doložit jednotlivé teze, které se týkají významu středověké světičky v oblasti výchovy, ale – jak už bylo řečeno – práci zcela schází i jen minimální kritický odstup od přejímaných údajů. Přesto ve své práci dospívá k cíli, který si v úvodu vytkla (přestože se domnívám, že s jistými rezervami), takže se jedná o text, který lze předložit k obhajobě.

Návrh hodnocení: C

Možné otázky k obhajobě:

1. Jak by obhájila nepoměr mezi rozsahem pozornosti, který ve své práci věnuje historickému kontextu a samotnému pedagogickému působení zvolené osobnosti?
2. Dokázala by autorka shrnout, případně dále obohatit svůj jinak bohužel jen stručný výklad spirituálního a výchovného významu Zdislaviny souputnic jako byla např. Hedvika Slezská a Alžběta Durynská? Čím se tyto tři ženy z významných rodů liší a co je případně spojuje jakožto vzory výchovy i duchovního života?

v Praze, 3.1. 2011

ThLic. Mgr. Denisa Červenková ThD.

