

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lada Brúnová

Název práce: Podpora lidí s tělesným postižením. Projekt "Práce na míru ušitá".

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MUDr. Ježek Jiří

Pracoviště: AGNES, o.s.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím, bez komentáře.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve své práci využívá zejména tezí, plně platících v rozvinutých společnostech, kde je sociální marketing na vysoké úrovni a spolupráce firem s neziskovými organizacemi je běžná a dobře rozvinutá. Celkem správně se snaží tyto předpoklady aplikovat i na situaci české neziskové organizace, a v tomto případě je nutno zdůraznit dobrou volbu organizace i projektu, které vykazují vysokou míru profesionality a uváděné předpoklady zde dobře fungují (což není typické pro většinu neziskových organizací v ČR). Napomáhá i vybraná cílová skupina lidí s postižením, která je mezi neziskovými tématy favorizovaná.

Autorka velmi dobře aplikuje marketingovou teorii do analýzy konkrétní organizace a projektu a podává přehledný, srozumitelný a živý obraz této situace v celé jeho pestrosti a šíři. Adekvátně navrhuje i další možné kroky, především formulaci klíčového sdělení a cíle, a odhaluje i nedostatky technického typu (nedostatečná správa kontaktů). V závěru vyzdvihuje význam médií pro občanské organizace tohoto typu.

Zřejmě vzhledem k vysoké profesionalitě zkoumané organizace autorka nevyužívá všech českých zdrojů literatury pro oblast marketingu neziskových organizací, ovšem základní literaturu cituje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je jasně a logicky strukturovaná a čtenáři umožňuje rychle a přesnou orientaci v tématu i v konkrétních aktivitách organizace a jejího projektu. Velmi dobře užívá ilustrativních příloh, vsazených přímo do textu. Text vaužívá odborné terminologie a je terminologicky přesný.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je ilustrativním příkladem dobře vedené marketingové strategie u neziskové organizace a dobrým příkladem, že i v tomto sektoru lze nástroje marketingové komunikace účelně a efektivně využívat. Polemické zůstává, zda jsou tyto nástroje v plné míře využitelné pro jiné, méně populární cílové skupiny (např. Rómové, bezdomovci, drogově závislí, imigranti apod.). To je však poznámka nad rámec hodnocené práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na jakých společenských hodnotách staví marketingová komunikace u cílové skupiny lidí s postižením?
5.2	Uměla byste sama formulovat návrh klíčového sdělení pro organizaci Asistence, o.s.?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!