

## Posudek na bakalářskou práci J. Avukatu „Specifika krajní pravice v prostředí Internetu“

Bakalářská práce Jiřiny Avukatu se zabývá tematikou krajní pravice v České republice a především zkoumá její aktivity a propojení na Internetu. V úvodní části autorka vymezuje samotný pojem krajní pravice a stručně mapuje její působení v ČR. Dále se již zaměřuje na konkrétní podoby činnosti těchto skupin na Internetu, shrnuje, jaké aktivity s jakým cílem realizují a dokládá je reálnými příklady z českých webů. Následně se zabývá i problematikou virtuální identity. V empirické části pak autorka zmapovala webové stránky s krajně pravicovou tematikou. Zabývala se zejména jejich propojením prostřednictvím odkazů a jejich obsahovým zaměřením, k čemuž využila metody analýzy sociálních sítí a obsahové analýzy.

Celkově lze práci jednoznačně označit za velmi zdařilou jak po obsahové, tak i formální stránce. Autorka v úvodních kapitolách prokazuje dobrou orientaci v odborné literatuře, včetně zahraničních zdrojů, kterou funkčně sumarizuje a následně i využívá v empirické části. Obzvláště je třeba ocenit výzkum, který autorka sama realizovala a jehož výsledky dobře zpracovala za použití již náročnějších metod. Konečně práce je kvalitní i po jazykové a stylistické stránce a i její struktura je logická a poměrně přehledná.

K práci proto mám spíše drobné připomínky, či náměty pro zapracování, pokud by autorka chtěla text dále rozpracovat či publikovat. V teoretické části bych považovala za vhodné vymezit i pojem „komunita“ či „virtuální komunita“, který je v textu často užíván. V empirické části bych doporučila zejména věnovat větší pozornost metodologickým otázkám a prohloubit či zpřehlednit interpretaci výsledků, přičemž níže uvádím konkrétní podněty.

- V některých pasážích by bylo vhodné podrobněji vysvětlit použití metody – např. u obsahové analýzy není příliš zřejmé, jak bylo zjišťováno zastoupení dimenzí (z čeho jsou počítána % v tabulce 9?), nebo jak vznikly shluky v grafu 4.
- Samostatný oddíl by si rozhodně zasloužila metoda analýzy sociálních sítí (tj. vyčlenit z oddílu 3.3.1).
- Presentace výsledků analýz působí někdy značně deskriptivně, proto by dosti pomohlo, kdyby autorka u každé z částí 3.4.1-3.4.3 uvedla na konci shrnutí hlavních zjištění oddílu.
- U oddílu 3.4.3 bych spíše než prezentaci 6 samostatných grafů uvítala jeden souhrnný graf zachycující přehledně zastoupení dimenzí v jednotlivých podskupinách, což by i usnadnilo interpretaci výsledků. Ostatně výsledky obsahové analýzy jsou zde poměrně málo využity a bylo by možné dále zkoumat např. obsahovou heterogenitu webů v jednotlivých skupinách a verifikovat tak (či restrukturovat) původního rozčlenění webů do 8 skupin.
- I když nepochybuji, že si je autorka dobře vědoma určitých limitů svých analýz daných použitou metodologií, měla by tuto skutečnost více zdůrazňovat v interpretacích výsledků (např. když spojuje množství linků na další weby s vlivem).
- Na úvod empirické části by bylo vhodné zařadit stručný přehled studií a konkrétních přístupů, jimiž se autorka inspirovala (čtenář se např. až ve Shrnutí dozví, že výzkum vychází ze studie Chen et al. (2005), o níž nejsou jinak v textu téměř žádné informace).

Orientaci v práci pak poměrně komplikuje množství příloh, z nichž textové by bylo možné zcela vynechat a zbylé pak přehledněji prezentovat (např. výrazněji oddělit jednotlivé obrázky/tabulky; titulky umístit nad objekty; u čísel v tabulkách rozumně zaokrouhlovat).

Autorce bych také doporučila využívat křížové odkazy na objekty (tabulky, nadpisy atd.), čím u práce takového rozsahu předejde chybám (např. odkaz na neexistující kapitolu 3.3.4 na str. 89 nebo na rovněž neexistující tabulku 11 na str. 67). Dále při odkazování na konkrétní pasáže citovaných děl by autorka měla častěji uvádět i konkrétní číslo stránky odkazovaného díla. Konečně v některých pasážích autorka přechází z převažující první osoby jednotného čísla do čísla množného.

Jak jsem již uvedla, zmíněné připomínky nepovažuji za relevantní z hlediska celkového hodnocení práce, která – ač teprve bakalářská – se svým rozsahem i ambicemi již blíží spíše práci diplomové. Lze tedy konstatovat, že předložená práce splňuje veškeré nároky kladené na bakalářskou práci, a doporučuji ji proto k obhajobě. Navržená klasifikace: výborně.

V Praze, 16. června 2011

Mgr. Zuzana Podaná  
oponentka bakalářské práce