

## **Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci Kláry Podsedníkové**

### **„Současná reflexe vztahu sociální stratifikace a spotřeby“**

**Vedoucí práce: Mgr. Petr Lupač**

Autorka si zvolila za téma své práce problematiku komplexní a poměrně náročnou na novátorské zpracování, zpracovala proto bakalářskou práci jako práci přehledovou, v níž se pokouší shrnout, jak již název výstižně napovídá, současnou reflexi vztahu sociální stratifikace a spotřeby. V úvodní kapitole autorka představuje základy teorie sociální stratifikace, kteroužto kapitolu končí tvrzením o nedostatečnosti klasických modelů tváří v tvář rostoucímu významu faktoru spotřeby pro analýzu a porozumění současnému vývoji stratifikačních mechanismů. Ze širokého spektra možností se poté zaměřuje na dvě výrazné větve soudobé reflexe vztahu stratifikace a spotřeby: na bourdieuovský přístup prostřednictvím představení jeho přístupu, a jeho rozvíjení a kritiky, a na koncept kulturního všekonzumentství. Kapitola věnovaná Bourdieuovi je rozdělena do podkapitol zabývajících se postupně pojmy a tématy relevantními vzhledem k tématu práce; autorka tak postupně představuje a rozebírá kategorie sociálního prostoru, habitu, vkusu, homologie a kultury. Nejde ovšem v žádném případě o referát, autorka využívá pro rekonstrukci pozice zmíněných kategorií v poli Bourdieovy teorie práce dalších významných autorů, kteří se Bourdieovým dílem později zabývali (Bohman, Grenfell, Jenkins). V konfrontaci s faktem, že jde o autora poměrně náročného na bakalářský stupeň studia, autorka podle mého názoru obstála velmi dobře. V další kapitole autorka představuje kritické rozvíjení teorie Pierra Bourdieu, není mi ovšem úplně jasné, proč této části věnuje samostatnou kapitolu a není vřazena do kapitoly předchozí jako její závěrečná část. V této kapitole autorka využívá prací široké škály zahraničních autorů, které konfrontuje s Bourdieovou teorií, i mezi sebou. Postrádám ovšem výraznější přítomnost autorky v textu, kterou lze snad vysvětlit určitou pokorou tváří v tvář velké diskusi, pro jejíž obohacení nejsou využita empirická data. Kapitola také může působit dojmem řazení kritik a rozvíjení bez pevně daného směru; ke spravedlivému zhodnocení práce by tedy jistě přispělo, pokud by autorka komisi ozřejmila logickou výstavbu této kapitoly. Ve čtvrté, finální kapitole, autorka nejdříve představuje tři hlavní koncepty-argumenty rozvíjené v teorii a výzkumu vztahu mezi sociální stratifikací a kulturní spotřebou, dále se věnuje podrobněji konceptu kulturního všekonzumentství, který považuje autorka za nejvhodnější pro popis současného vztahu mezi sociální stratifikací a kulturní spotřebou (s. 34). Vzhledem k tomu, že argumentaci pro největší „vhodnost“ konceptu všekonzumentství není v práci věnován větší prostor, bylo by dobré, kdyby autorka tuto svoji volbu komisi osvětlila. V závěru práce bych také uvítal určitá východiska pro další výzkum, vyvoditelná z textu – koneckonců práce představuje poměrně slušný teoretický základ pro případné budoucí empirické angažování autorky v poznání zvoleného tématu.

Práci doporučuji k obhajobě a na základě obhajoby doporučuji známku výborně nebo velmi dobře.

Mgr. Petr Lupač

V Großschweidnitz, dne 17. 6. 2011