



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT MEZINÁRODNÍCH STUDIÍ  
U kříže 8, 158 00 Praha 5  
Tel. 0042/251080250  
Fax 0042/251620294

Oponentský posudek na bakalářskou práci Kristiny Pavelkové

## **New Labour a její angažmá v bezpečnostní politice EU. Srovnání prvního a druhého volebního období Tonyho Blaira**

---

Aktivní podpora formování Evropské bezpečnostní a obranné politiky (EBOP) patří mezi nejvýznamnější změny, které do evropské politiky Velké Británie vnesla labouristická vláda Tony Blaira. Zároveň jde o analyticky velmi zajímavé téma, jež zrcadlí vývoj britských představ o smyslu, cílech a podobě evropské integrace a o roli Evropské unie v širším světě. Je škoda, že bakalářská práce Kristiny Pavelkové na tento přesah zvoleného tématu zcela rezignuje a omezuje se na srovnání britského postoje k utvářející se EBOP v prvním a druhém volebním období labouristické vlády (1997-2001, 2001-2005). Ani tak se však autorce – bohužel – nepodařilo představit přesvědčivou, ucelenou a dostatečně konkrétní podobu britské vize EBOP ani nabídnout analýzu, jež by vedla k více než jen k potvrzení již všeobecně známého.

Výstavba práce je logická; po úvodu následují dvě chronologicky pojaté výkladové kapitoly a závěrečná komparace. Tu poněkud komplikuje skutečnost, že struktura kapitola je asymetrická – v části věnované volebnímu období 2001-2005 (ve skutečnosti však vývoji po 11. září 2001, reálná periodizace studované problematiky totiž není dána, navzdory formální struktuře práce, britským vnitropolitickým cyklem) se autorka nově obšírně věnuje tématu britsko-amerických vztahů, jež dříve prakticky opomíjela, a naopak jen okrajově sleduje vytčené téma britského postoje k *bezpečnostní politice EU* (např. celá závěrečná podkapitola se z hlediska předmětu práce nesmyslně věnuje „budoucnosti speciálního partnerství“). Tato asymetrie nutně vede ke zdání větší asymetrie v britské politice, než kolik by odpovídalo skutečnosti. Není zřejmé, proč je práce dovedena právě do roku 2005 (a ne 2007 či 2010, kdy končí vláda Tonyho Blaira resp. Labouristické strany). Podkapitola „předpokládané výsledky práce“, zařadila do úvodu, je podivná – má jít o shrnutí závěrů práce, anebo o hypotézy? Rozbor literatury není příliš dobře strukturován.

Za velmi problematické považují i to, že práce v zásadě opomíjí vývoj britského postoje mezi volbami v roce 1997 (zcela „tradičně britský“ labouristický manifest hlásící se k NATO, jenž příklon k pozdější EBOP víceméně nepředjímá) a summitem v Saint-Malo v prosinci 1998, kdy Británie poprvé oficiálně projekt autonomní bezpečnostní a obranné politiky EU podpořila. Naopak práce budí mylný dojem, že deklarace ze Saint-Malo je praktickým naplněním labouristického manifestu z roku 1997. Samotná deklarace je podle mého názoru interpretována chybně, především chybí zmínka o její průlomovosti ve smyslu nalezení (jakkoli křehkého a vágního) průniku dosud nekompatibilních francouzských a britských vizí bezpečnostní politiky v Evropě.

Poslední výhradou k samotné koncepci práce jsou autorčiny deklarované záměry hodnotit podle vývoje postoje k EBOP celkový „příklon Británie k EU“, což je diskutabilní, a především rozebrat, zda Británie použila EBOP jako taktickou kartu k dosažení lepší pozice v EU – tuto otázku práce vůbec neřeší a autorka si zde vystačí s jediným odkazem na sekundární literaturu. Kapitola 2.1 má jiný obsah, než naznačuje název.

Práce je vystavěna na sekundární literatuře, s níž autorka s dílčími výhradami pracuje adekvátně (ale proč v bibliografii uvádí univerzitní přednášku – ne její přepis – a Blairovy memoáry právě mezi sekundární literaturou?), naopak dokumenty využívá méně, než pro rekonstrukci autentické britské vize EBOP bylo zapotřebí, a povětšinou se omezuje na velmi dlouhé a nekomentované citáty z Blaira (proč je v pozn. 49 citát z Washingtonské smlouvy v jiném jazyce, než je práce, když existuje oficiální český překlad?). Podíl přímých citací je v některých částech práce nepřijatelně vysoký (kapitola 2.1.1, 2.4). Nekomentovaný zůstává i klíčový manifest labouristů z roku 1997, ačkoli právě ten je klíčem k docenění velikosti následného posunu v britské politice.

Je zarážející, že práce je velmi nekonkrétní a řada z hlediska tématu základních faktů se v ní neobjevuje (koncept *battlegroups*, Berlin Plus, britský postoj k prvním misím pod hlavičkou EBOP atd.). Na pasáži od str. 9 není nic teoretického (proč autorka alespoň neupřesnila, že předmětem práce je *vnější*, nikoli vnitřní bezpečnost?), jakkoli autorka avizuje „teoretické ukotvení pojmů“, naopak zkratka CESDP na str. 8 je vysvětlena chybně). Chybný je i překlad názvu strany SDLP v přílohách (jejichž zařazení nedává smysl), *crisis management* by bylo vhodnější překládat „zvládání krizí“, lord Mayor není aristokratem jménem Mayor, ale starosta Londýna atd. Autorka nekonzistentně přepisuje-nepřepisuje anglické názvy (Saddám Hussain, al-Quaida/Queda)

Jazyková stránka práce je bohužel výrazně podprůměrná, autorka má potíže s větnou skladbou a její styl je neobratný se sklonem k floskulovitým formulacím

(např. obrat „společná cesta Británie a EU“ v úvodním odstavci je i zavádějící v tom, že implikuje, že Británie není členem EU).

Mohla by se autorka při obhajobě pokusit o to, co v práci chybí – tj. charakterizovat původní britskou vizi EBOP a její vývoj po roce 2001?

K bakalářské práci Kristiny Pavelkové mám řadu závažných výhrad, celkově však mám za to, že předložená práce přeci jen splňuje minimální požadavky na bakalářské práce kladené. S výhradami ji proto doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm **dobře**.

V Praze dne 26. května 2011

Mgr. Jan Váška  
jan.vaska@gmail.com