

## **Posudek vedoucího na bakalářskou práci Martina Michaličky *Kritické přezkoušení teorie Herberta Kitschelta***

Práce je pojata jako výklad a kritické přezkoušení teorie Herberta Kitschelta o roli stranického systému, v užším smyslu politických stran a v nejužším smyslu sociálně demokratických stran při omezování welfare state. Deklarovaným cílem práce je určit, zda lze Kitscheltovu teorii na ČR vůbec aplikovat (příp. s jakými limity), ke kterému z Kitscheltoových modelů by bylo možno ČR přiřadit a zjistit, zda teoretická predikace ohledně omezování welfare state odpovídá empirii. Práce je rozdělena do čtyř větších celků (plus úvod a závěr), přičemž první část představuje teoretický základ, další části mají spíše empirický charakter.

### **Hodnocení práce**

Práce splňuje základní formální náležitosti (rozsah, obligátní formální prvky, jisté výtky lze vznést jen vůči způsobu práce se zdroji viz níže).

Autor vybral téma, kterému není v domácím akademickém prostředí věnována příliš velká pozornost a už vůbec ne z perspektivy institucionalismu racionální volby, který je teoretickým jádrem Kitscheltova přístupu. Autor zvolila reprezentativní vzorek literatury, pro formu svého výkladu dostatečnou, byť práci by jistě prospěla hlubší znalost dalších vysvětlení omezování welfare state (viz použitá literatura i stručné shrnutí na s. 6-7). Interpretace literatury odpovídá intencím jejích autorů.

Autor Kitscheltovu teorii porozuměl, teoretický rámec věrohodně vyložil, dokázala na jejím základě zformulovat jasné výzkumné otázky, stanovit hypotézy a zvolit odborně validní metodu ověření těchto hypotéz. Strukturu výkladu je logická, přístup metodický, jednotlivé části práce na sebe navazují. Autor přitom prokázal v metodologické rozvaze sympatickou samostatnost.

Slabiny práce jsou méně závažného rázu, ve výborné práci by se však jistě objevovat neměly. Jde o překlepy (např. „Kitschelta“ na titulním listu, „politickch“ na s. 14, „Línek“ na s. 31), vynechaná slova (s. 10 druhá věta druhého odstavce, s. 11 poslední věta prvního odstavce, s. 11 předposlední věta druhého odstavce, s. 20 první věta posledního odstavce), přebývající slova (s. 14 čtvrtá věta druhého odstavce, s. 18 první věta prvního odstavce), ediční prvky (proč je nadpis kap. 5.2.1. a 5.2.2. modrý?). Nejzávažnější charakteru jsou slabiny související se správným citováním – odkazy na zdroj bez odkazu na konkrétní stranu i v situaci, kdy je odkazováno na konkrétní pasáž originálu, byť nejde o přímou citaci (např. citace z Kitschelta s. 21, 28, 30). Také statistiky OECD, které autor v textu používá by měly být uvedeny v závěrečném seznamu literatury či v přílohách ve formě úplné bibliografické informace – v tomto případě nejsou.

Vedle toho lze v textu najít několik formulací, které se mi nezdají zcela přesné, ale nemají pro práci zásadnější význam (např. s. 14 - nejde o póly politického systému, ale systému stranického, s. 40 – bohumínským usnesením není zakázána specificky vládní spolupráce, s. 40 – zákoník práce schválený v r. 2006 lze v kontextu EU těžko označit za „velmi ochranářský“, s. 42 – Kitschelt spíše předpokládá že omezení welfare state nemusí přinést volební trest spíše než že by předpokládal, že může přinést volební zisk).

Autor uzavírá svou práci odpovědí na výzkumné otázky, jeho odpovědi lze pokládat za validní.

**Shrnutí: Autor prokázal schopnost vymezit a vyřešit výzkumný problém a odevzdala práci svou metodou i ve svých závěrech původní, což není u bakalářské práce podmínkou a nebývá to ani příliš časté. V kontextu bakalářských prací, které jsem měl možnost hodnotit je tato práce obsahově nadprůměrná, má však formální nedostatky. Práci navrhuji hodnotit známkou 1 či 2 a nechávám na rozhodnutí komise, jakou váhu zmíněným formálním nedostatkům přisoudí.**

Martin Polásek, Ústav politologie FF UK  
4.9. 2010

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping letters and a long horizontal stroke extending to the right.