

## **Oponentský posudek na bakalářskou práci**

Název práce: Autismus a strukturované učení.

Autor: Michaela Hemmerová

Autorka ve své práci zpracovává téma autismus a dává si za cíl zjistit, jaké možnosti učení poskytuje metoda strukturovaného učení. Práce je rozdělena na část teoretickou, které se věnuje v 5 kapitolách a praktickou, které je věnována pouze 1 kapitola. Zde je patrná nevyváženost obou částí a to z důvodu, že v teoretické části čerpá autorka z dostupné kvalitní literatury, zatímco v praktické ověřuje a popisuje své vlastní či přejaté zkušenosti s výukou dětí v praxi. Autismus, vzhledem ke své závažnosti, je téma, kterému se věnuje v současné době mnoho odborníků a vše, co se zatím ví o příčinách či projevech autismu, je zpracováno v dostupné odborné literatuře. Není tudíž nutné se tak hojně (jak uvádí autorka) věnovat popisu autismu a násilně přepracovávat již napsané. Při snaze pozměnit celé odstavce knihy (V.Čadilová, Z.Žampachová – Strukturované učení), vznikají nesrozumitelné teze a gramatické chyby (např. str. 22). Občas se v práci objevují nejasnosti v pojmech a jejich nepochopení (autismus – PAS na str. 12, 13); dále termíny, které se odborně nepoužívají (historický vývoj autismu, léčebná péče – str. 14); nevhodně volená terminologie (autistické dítě – str. 15). V kapitole „Komunikace“ je nejasně popsán nácvik a konečná samostatná práce s VOKS. Podstatná část tohoto procesu – obrázkový větný proužek – je zmíněn až v kapitole „Denní režim“.

Práci by prospělo, kdyby byl větší důraz kladen na praktické zkušenosti a poznatky, které uváděnou teorii potvrzují.

V praktické části práce se vyskytují věcné nepřesnosti (pracovní místo – pracovní plocha). Při hlubším studiu strukturovaného učení by měla být zmíněna podstatná část – „samostatná práce“ dítěte, která je cílem procesu strukturovaného učení.

V práci se vyskytují gramatické chyby + čárky (str. 15) či chybí slova (str. 21, 22) a nebo jsou slova nesprávně opsaná (str. 22 – Loovas). Není také obvyklé končit kapitoly tím, co bude následovat v další kapitole – tento stručný úvod je lépe uvádět na začátku kapitoly.

Přes tyto nedostatky, je potřeba ocenit pečlivost, se kterou je práce napsaná a způsobem práce s literaturou, ze které autorka čerpala.

V Praze dne 9. května 2011

Návrh klasifikace: dobře

Oponent: Mgr. Alice Víchová