

Oponentský posudek DP Moniky Emrichové

Diplomová práce M.Emrichové splňuje požadavky zadaného diplomového úkolu. Vypracování 6. a 7. kapitoly, kde se diplomantka soustřeďuje na profily učitelů 1.st.ZŠ ve Vv (formou kvalitativní výzkumné metody rozhovoru i kvantitativní výzkumné metody dotazníku), je diplomantka dokonce překračuje.

Práce má přehlednou stavbu, dobrou jazykovou úroveň a vychází z bohaté škály prostudované literatury.

Za pozoruhodnou považuji úvodní část DP, která obsahuje jasné formulace výzkumných problémů a úkolů, konkrétní vytyčení cílů s reálnou představou využití vhodných metod pedagogického výzkumu.

Pro úplnost teoretických východisek doporučuji zpřesnění pramenů včetně zdrojů ze kterých diplomantka čerpala ilustrativní obrázky obsahující prvky prostoru v ploše.

Výzkumná část obsahuje charakteristiku výzkumného prostředí, popis jednotlivých skupin (s.47-49) i zvolených výzkumných metod.

Výzkumný experiment je propracován po stránce formální i obsahové, při formulaci výtvarných úkolů je používána odborná terminologie a výsledky experimentů jsou vyhodnocovány v přehledných tabulkách a grafech (příloha 6). Závěrečná reflexe experimentu upozorňuje na chyby, kterých by se diplomantka příště již vyvarovala.

Ze sledování případů dětí s neobvyklým řešením prostoru na ploše diplomantka vytvořila velmi zajímavé kazuistiky. Každá případová studie obsahuje také obrázky dětí s autentickým komentářem, možnou interpretací a doporučením možností dalšího rozvoje zobrazování prostoru.

I v dalších částech DP diplomantka prokázala znalosti a schopnosti aplikace metod pedagogického výzkumu, závěry konfrontovala s vlastními hypotézami (s.98, 110-111).

Závěr práce obsahuje výbornou sebereflexi, doporučení pro zkvalitnění školní praxe Vv, jehož součástí je i návrh 3 výtvarných řad. Za důležité považuji i zpětné reflexe týkající se přípravy studentů UK PedF na katedře Vv. Naznačením nevyřešených problémů diplomantka vybízí k dalšímu zamýšlení se nad otevřenou problematikou, to by si však opět zasloužilo vlastní výzkum.

Práce obsahuje bohatou přílohovou část, jejíž součástí je i CD obsahující výtvarné práce dětí-po skupinách, výtvarné práce dospělých-miniprůzkum a fotografie přípravy zátiší-ze školního prostředí.

K obhajobě navrhuji věnovat se těmto problémovým okruhům:

- Upřesněte rozdíl mezi uváděnými ZŠ s.99 (fakultní pilotní, fakultní, alternativní a běžná). Zaznamenala jste nějaký zásadní rozdíl při jednání se ZŠ či při realizaci výzkumné sondy?
- Vysvětlíte a stručně charakterizujete program RWCT, který funguje na fakultní ZŠ, kde byl prováděn kvalitativní výzkum (s.15, s.89, s.91, s. 93). Jak se projevuje v přístupu učitelů a konkrétně ve výuce Vv?
- Dle vlastního uvážení vyberte 1-2 případové studie, ukažte neobvyklé řešení prostoru na ploše a uveďte názorné srovnání s tzv.běžným výtvarným řešením.
- V čem spatřujete zásadní rozdíl ve výuce Ma a Vv (viz vyjádření U1 s.86)?
- Proč jste si zkoušela i „miniprůzkum“ výt.vyjádření dospělých? Co z něj vyplývá?

Návrh klasifikace: **výborně**
V Praze dne 7.4.2006

Mgr.Julie Hušková – oponentka DP

