

## **Posudek vedoucího na bakalářskou práci Michaely Svobodové *Český neonacismus: srovnání celostátní a lokální perspektivy***

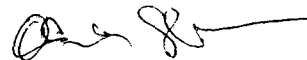
Kolegyně Svobodová si vybrala velmi aktuální téma, s nímž má, jak sama v úvodu práce reflektuje, osobní a velmi silné zkušenosti. I proto, a to je jedna z cenných stránek její práce, nesleduje téma soudobého neonacismu nejběžnějším způsobem, tedy „centrálním“ pohledem na jednotlivé organizace, což často zavádějícím způsobem koncentruje pohled pouze na hlavní město. Namísto toho sleduje neonacisty a postupy proti nim z perspektivy menšího města – podotkneme, že města Světlá nad Sázavou, které se v polovině této dekády stalo násilím neonacistů smutně proslulým.

Práce má tři části – v první části nejprve vymezuje pojem extremismus a protiextremistickou politiku. Ve druhé především popisuje vývoj neonacistického násilí ve Světlé nad Sázavou a první reakce státních orgánů a v poslední části se dívá na genezi vládní Strategie v boji proti extremismu a na její důsledky na lokální situaci.

Silnou stránkou práce je poctivé a podrobné zpracování. Autorka sice prostudovala spíše omezený počet titulů z oblasti odborné literatury, tento deficit ale dohání podrobným studiem relevantních dokumentů a řadou rozhovorů, které pro svou práci vedla. Autorčin jazyk sice místy sklouzává do žurnalistického stylu, to ale nic nemění na tom, že je v zásadě kultivovaný a věcně nás provází různými kroky autorčina zkoumání.

Problematické momenty nastávají, když autorka upadá buď do přílišné reprodukce toho, co aktéři říkají, anebo do pouhého spekulování nad možnostmi. Tento problém dle mého názoru plyne z nepřiliš silného teoretického úvodu. Ten se zejména v pasáži o definici extremismu poněkud rozpadá až do jakési ankety, kdo co o extremismu řekl (s. 10-13). Nemyslím si, že by primárně byla chyba na straně autorky, samotný koncept extremismu zejména tak jak je traktován v literatuře české politologické proveniencí, není příliš bohatý a stimulující zajímavé výzkumné otázky.

Práce kolegyně Svobodové splňuje nároky kladené na tento typ práce. V některých ohledech je i výrazně překračuje a je zjevné, že je produktem hlubokého zájmu a samostatné výzkumné práce. Z druhé strany, autorce se nepodařilo příliš výrazně propojit její vlastní poznatky, teoretickou literaturu a výzkumné otázky do soustředěné a přesvědčivé argumentace, většina její práce zůstala na oné výše popsané rovině reprodukcí nebo spekulací. Navrhuji hodnotit známkou *velmi dobře*.



Ondřej Slačálek