

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petra Míčová Datum: 27. 5. 2011
Autor: Pavlína Zajíčková	
Název práce: <b>Kardioprotektivní účinky adaptace na pravidelnou fyzickou zátěž</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>Bakalářská práce je psána formou literární rešerše, jejímž cílem bylo shrnutí dosavadních poznatků o kardioprotektivních účincích adaptace na pravidelnou fyzickou zátěž.</p>	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  <p>Předkládaná bakalářská práce je členěna do 7 kapitol v celkovém rozsahu 28 stran. Autorka řeší dané téma detailně a systematicky. Úvodní kapitola seznamuje s danou problematikou, v dalších kapitolách se autorka věnuje ischemii a reperfúzi, souvislostem mezi cvičením a kardioprotekcí, následují kapitoly o zvířecích modelech a způsobech tréninku používaných při pokusech a dále mechanismům, které mohou být příčinou kardioprotektivního účinku. Práce obsahuje abstrakt (v českém a anglickém jazyce), seznam použitých zkratk, závěr a seznam použité literatury.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Dle seznamu literatury autorka použila 62 odkazů v literatuře (56 v angličtině, 6 v češtině). Nicméně v textu bakalářské práce jich má skutečně uvedeno pouze 41, zbylých 21 je uvedeno pouze v seznamu literatury (např. Avkiran et al., 2011; Batty, 2002; Brown et al., 2003, 2005; Demirel et al., 2001; Dickson et al., 2008 apod.). Na druhou stranu jsou ale např. na str. 19 uvedeny 3 citace Powers et al. z let 1999, 2003, 2008, zatímco v seznamu literatury je uveden odkaz pouze Powers et al., 2008.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<p>Bakalářská práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  <p>Práce je logicky členěna, přičemž je téměř bez překlepů. V práci se vyskytuje minimální množství gramatických chyb, častěji ale chybí interpunkce. Poměrně častý je také výskyt stylistických neobratností, které místy snižují kvalitu bakalářské práce. Práce ale obsahuje 4 obrázky, které vhodně dokreslují řešené téma.</p> <p>Dále bych upozornila na několik nepřesností: názvosloví není jednotné (př. reverzibilní/reversibilní – např. str. 13; mechanismus/mechanismus – např. na str. 19/20; izoformy/isoformy – str. 19); v textu se vyskytuje více zkratk, než je uvedených v seznamu na začátku práce (např. popis k obrázku 1 na str. 11 – NHE, popis k obrázku 2 na str. 12 – SR, RNS, mPTP).</p>	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Bakalářská práce je zpracována v požadované šíři, přičemž autorka prokazuje dobré znalosti při řešení konkrétních úkolů. Místy ale chybí logická návaznost na předchozí kapitoly. I přestože není množství použité literatury tak rozsáhlé, jak je uvedeno v seznamu literatury na konci práce, autorka ve své práci vycházela z dostatečného množství literárních zdrojů, a sepsala tak podrobnou literární rešerši shrnující dosavadní poznatky o kardioprotektivních účincích adaptace na pravidelnou fyzickou zátěž.

Předkládaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Otázky a připomínky oponenta:**

- 1) Str. 13 – Autorka uvádí, že poruchy kontrakce srdečního svalu mají negativní důsledky pro organismus – hypoperfuzi periferních tkání. Co přesně způsobuje?
- 2) Str. 16 – Co znamená fyziologická hypertrofie a jak se liší od patologické hypertrofie?
- 3) Str. 18 – Autorka prezentuje protektivní vliv fyzického cvičení na kardiomyocyty po adaptaci na akutní hypoxii. Existují nějaké studie i po adaptaci na chronickou hypoxii?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Mgr. Petra Míčová

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz interní pravidla na <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: iva@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jan Moravec, Katedra fyziologie živočichů, Viničná 7, 128 44 Praha 2.