

Oponent PhDr. Zdeňka Michalová, Ph.D.

Posudek oponenta:

Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Vyšetření pragmatických komunikačních kompetencí se zaměřením na děti s Aspergerovým syndromem

Diplomantka: Lucie Bělohlávková, DiS.

Cílem předložené práce je porovnání komunikačních schopností u dětí s Aspergerovým syndromem a u běžné populace. Porovnání bylo provedeno pomocí Children Communication Checklist (Bishop, 1998), konkrétně dle části C - G, která se zaměřuje na postižení úrovně pragmatické roviny jazyka. Už vzhledem k použití uvedené škály je předkládaná práce ojedinělá a komplexně mi není známo, že by obdobná studie zaměřená na diplomantkou vybrané téma byla oficiálně v naší republice provedena.

Předložená práce je tvořena 79 stranami textu, Seznamem literatury nadstandardního rozsahu, opírajícího se bohatě o zahraniční publikace. Osm příloh plně koresponduje s textem práce, diplomantka neopomíná se na ně ve vlastní práci průběžně odvolávat (s. 31, 47, atd...).

Práce je rozdělena do pěti kapitol, z nichž první tři (s. 8 - 46) jsou zaměřeny na teoretické zpracování problému Aspergerova syndromu (s.8-19), Pragmatické roviny (zde by bylo vhodné uvést pro případné laiky, pragmatické roviny čeho... - s. 20-31) a Diagnostiky, a to jednak logopedické (s.32-37) a diagnostiky Aspergerova syndromu (s.38 - 46).

Teoretická i praktická část volně do sebe přecházejí, členění je logické, jednotlivé kapitoly a subkapitoly na sebe navazují a vytvářejí kompaktní celek. V teoretické části jsou vysvětleny téměř všechny používané pojmy v diplomové práci, kapitoly jsou psány s četnými odkazy na odbornou literaturu se správnými citacemi. Teoretickým kapitolám je možno pouze vytknout občasné použití výrazu nekorespondujícího s odbornou prací (např. s. 33 shoduje se s Aramovou (1989), která **akorát** poslední bod....charakterizuje).

Výzkumné šetření je správně metodologicky pojaté; postrádám však definování předpokladů či alespoň jednoho předpokladu, který by korespondoval se stanoveným cílem práce - tím je hodnota praktické části, bohužel, snížena a **považuji za nutné, aby předpoklad autorka doplnila u obhajoby**. Metodika šetření i použité vědecko-výzkumné metody jsou adekvátní ke zpracování stanoveného cíle. Veškeré prezentované údaje jsou předkládány formou přehledných grafů, autorka se správně pokoušela analyzovat získané výsledky, domnívám se však, že mohla ještě více hledat mezi nimi souvislosti, což by však bylo možno i v rámci navazující rigorózní práce.

V dne

podpis oponenta

Závěr:

Do tvorby práce studentka vložila mnoho. Je skutečně volbou tématu originální a zaslouží si, aby v ní bylo pokračováno například v rámci některé další navazující formy studia. Hodnotu práce snižují některé nedostatky, které bude třeba doplnit u obhajoby. Konkrétně se jedná o přesné stanovení hypotézy (předpokladu) práce včetně jejího následného naplnění a doporučení pro praxi.

I přes uvedené připomínky charakteru lze říci, že práce je logicky utříděna, teoretická i praktická část jsou vzájemně vyrovnané, svědčí o nabytých zkušenostech autorky a především, diplomantkou provedený průzkum je skutečně z praktického pohledu velice přínosný pro terén.

Práci doporučuji k obhajobě

Hodnocení: v ý b o r n ě

V Praze, 29.4.2006

PhDr. Zdeňka Michalová, Ph.D.