

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítací vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Květoňová Jméno: Petra

NÁZEV PRÁCE: Křesťansko-demokratická strana DC. Vývoj a její postavení v systému první italské republiky do tzv. historického kompromisu.

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Gelnarová Jméno: Jitka

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Oponentský posudek

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Autorka v textu pracuje s adekvátním množstvím různorodých zdrojů, z velké části se jedná o literaturu italských odborníků na danou problematiku a také o důležité dokumenty – projevy politiků, politické programy v originálním jazyce – zpracování těchto textů pokládám za velmi přínosné. V úvodu práce však postrádám bližší představení a zhodnocení stěžejních zdrojů a literatury. V úvodu by také mělo být zdůvodněno časové vymezení tématu, tedy proč se autorka zabývá pouze obdobím do tzv. historického kompromisu; autorka to sice zmiňuje v teziách práce, v samotné práci však zdůvodnění chybí. Autorka na zvolené téma aplikuje vhodné metodologické postupy – jde o analýzu vývoje DC a jejího postavení v politickém systému 1. italské republiky, autorka postupuje chronologicky, pracuje s historickými okolnostmi, které měly vliv na vývoj strany a její postavení v systému. Zároveň při své analýze využívá politologický terminologický aparát a teoretické koncepty současné politologie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Práce je strukturovaná logicky, výklad je provázaný, text přehledný; autorka dodržuje citační normu. Práce má vynikající stylistickou i jazykovou úroveň. Autorka svůj cíl, který si definovala v úvodu, tedy analýzu vývoje a postavení strany v systému, splnila. Postupně si odpověděla na všechny otázky, jež si v úvodu stanovila. Samotný závěr práce (část Závěr) však pokládám za příliš stručný, odpovědi na jednotlivé otázky, jež byly položeny v úvodu, zde měly být ještě shrnuty.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Přes výše zmíněné drobné nedostatky pokládám práci za velmi kvalitní a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Zdůvodněte časové vymezení tématu.
5.2	Zhodnoťte použitou literaturu a zdroje.
5.3	Shrňte faktory, z nichž vyplývala dominance DC v systému.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 4. 6. 2011

Podpis: