

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce:

Prevence šikany na Středním odborném učilišti a Střední odborné škole v Žatci

Autorka práce:

Jana Pichnarčíková

Autorka si téma své bakalářské práce zvolila s ohledem na své praktické zkušenosti s funkcí metodika prevence rizikových jevů na škole, kde profesionálně působí. Jako cíl své práce uvádí popis, vyhodnocení programů a metod prevence šikany a ostatních rizikových jevů na SOU a SOŠ, SČMSD Žatec, s.r.o.

Teoretickou část tvoří tři kapitoly a pět subkapitol věnovaných problematice šikany a její prevenci. V první kapitole se autorka pokouší o legislativní zakotvení prevence negativních jevů ve školách a pozice školního metodika prevence. Druhá kapitola je věnována definování pojmu šikana za použití odborné literatury. Je sice cenné, že autorka zařadila i definici ze zahraničních pramenů (str.12), ale pokud je celá práce v českém jazyce, bylo by vhodné vypořádat se s překladem či parafrází cizojazyčného textu také v češtině, neboť takto celá stať působí jako prosté okopírování slovníkového německého textu bez bližší vazby na smysl celé kapitoly. Celá kapitola působí jako prostý kompilát z odborných textů, neuměle pospojovaných jednoduchými větami bez vlastní invence. Můžeme však konstatovat, že podstatné informace teoretická část obsahuje a je vytvořena z dostatečného množství pramenů. Po formální stránce jsou citace, odkazy na literaturu, členění do vhodných subkapitol uváděny odpovídajícím způsobem. V kapitole věnované prevenci šikany se autorka věnuje převážně fungování třídní, resp. školní komunity. Objevují se zde v citacích odborné literatury jisté nedostatky např. str. 33 - výklad z pedagogického slovníku *...vzat škola – komunita hraje výraznou roli....*, které pak negativně ovlivňují srozumitelnost celého textu.

Praktickou část tvoří prezentace konkrétní školy, o jejímž prostředí autorka pojednává dále v rovině osobních zkušeností s řešením problematiky šikany. Jsou zde naznačeny jakési kazuistiky, ovšem ne zcela správným způsobem jsou zakomponovány do textu o problematice šikany ve škole. Subkapitola pak působí nesourodým dojmem ve které se střídají obecnější principy preventivních aktivit na škole s často osobními dojmy autorky a konkrétními případy jednotlivých žáků. Logická stavba praktické části je pak ještě narušena až následným

zařazením subkapitoly „obecnější“ povahy, věnované školnímu preventivnímu programu této konkrétní školy. Domnívám se, že by bylo vhodnější věnovat v tomto případě pozornost principu a postupu od obecného ke konkrétnímu (a to jak v případě popisu jednotlivých aktivit, tak i v případě řádného formálního zpracování a zařazení jednotlivých kazuistik).

Pátá kapitola s názvem „ Diskuze“ je pak zařazena zcela nelogicky a dle mého názoru zcela zbytečně, neboť ani obsahově ani formálně neodpovídá svému názvu. Objevují se zde subjektivní a více méně neobjevná a bezobsažná konstatování autorky, která se již objevila v předchozích kapitolách či by je bylo vhodnější zařadit do závěru či jiné kapitoly.

Po formální stránce práce splňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci a s ohledem na výše uvedené a naplnění stanoveného cíle **doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení E – dostatečně.**

Otázky k obhajobě :

1/ Ve své práci se zmiňujete o metodě fungování třídní komunity. Jak konkrétně ve svém působení ve škole uplatňujete principy komunitní práce ?

2/ Co je skupinová dynamika a jak ji zohledňujete při adaptačních pobytech. Jaké konkrétní techniky a metody používáte při tomto druhu pobytu s třídními skupinami a jak se vztahují k problematice prevence šikany ?

V Praze dne 10.7.2011

Mgr. Martin Roth