

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Radim Hédl Datum: 21. květen 2011
Autor: Marie Pospíšková	
Název práce: Procesy v lesní vegetaci termofytika v posledních desetiletích	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> - Podat ucelený přehled o hlavních změnách vegetace listnatých lesů nížinných území (se zaměřením na střední Evropu) za poslední desetiletí. - Popsat stav a působení nejvýznamnějších faktorů, které k těmto změnám vegetace vedly. - Využít k tomu především články z mezinárodně uznávaných časopisů, sekundárně i domácí literaturu.	
Struktura (členění) práce: Úvod do problematiky Charakteristika termofytika (jako oblasti s výskytem zkoumaných lesů) Změny ve vegetaci Procesy vedoucí k pozorovaným změnám Souhrn	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka odkazuje adekvátním způsobem na značné množství relevantních zdrojů. V tomto ohledu hodnotím práci jako mírně nadstandardní.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Vlastní výsledky nejsou prezentovány.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň považuji za velmi dobrou. Jazyková úroveň je výborná jak obsahově, tak stylisticky. Autorka postupuje od obecnějších údajů ke konkrétním informacím. Obrazového materiálu mohlo být víc, ale to nepovažuji za podstatné. Jako jedinou výhradu bych si dovilil uvést nekonzistentní formát v seznamu literatury.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Práci hodnotím jako velmi zdařilou. Autorka prokázala dobrý přehled o dané problematice a podle mého názoru nadprůměrnou schopnost kritického čtení informací a jejich uvádění do vzájemného kontextu. Na omezeném prostoru se jí podařilo shrnout podstatné věci týkající se zkoumané problematiky, což nebyl snadný úkol – jde totiž o dosti široké téma. Na několika místech jsou však informace málo zaměřené a poněkud se vzdalují tématu práce, to však lze přičíst zatím malým	

zkušenostem s psaním odborných textů.  
Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm „výborně“.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Radim Hédl

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: [o.koukol@seznam.cz](mailto:o.koukol@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **7. 6. 2011**.