

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele:
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Mgr. Zuzana Lhotáková PhD.
	Datum: 30. 5. 2011
Autor: Anna Vrbová	
Název práce: Historie konceptu ekologické stopy.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...): Cílem práce je popsat historii vývoje a současný koncept ekologické stopy se zřetelem na funkci rostlin v ekosystémech.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna obvyklým způsobem. Z hlediska logické návaznosti bych dala přednost jinému řazení kapitol – např. Kapitola 5. Typy porostu a jejich primární produkce bych zařadila před kapitolu 3. Služby ekosystémů. V práci je občas obtížné sledovat logickou posloupnost a místy text postrádá tematickou konzistenci (Str. 16, Tropické lesy – příklad se zadržováním vody v borovém a dubovém lese).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? Seznam literatury čítá 51 prací, většinu původních odborných článků v anglickém jazyce a 6 internetových odkazů. Formálně jsou zdroje citovány správně. V některých částech textu ovšem odkazy na zdroje postrádám.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? V zásadě ano. Mám však následující vážné výhrady: Často chybí vysvětlení proč autorka věnuje bližší pozornost danému tématu a jiná opomíjí. Např. strana 15 a dále: Kapitola 3. – Služby ekosystémů: bez bližšího zdůvodnění se věnuje podrobně ekosystémovým službám poskytovaným různými lesními ekosystémy, ačkoliv význam ostatních ekosystémů bez vysvětlení opomíjí. V textu místy postrádám právě konfrontaci různých přístupů či protichůdných zjištění v literatuře, případně logické propojení diskutovaných konceptů (např. ekosystémové služby a ekologická stopa). Kladně hodnotím diskusi v kapitole 4.4.1. Nedostatky ES a nové trendy, kde autorka porovnává ES s dalšími indikátory, i když bych očekávala právě zde podrobnější rozpracování tématu.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po grafické stránce je úroveň práce dobrá. Ocenila bych jen větší velikost obrázků, které mají místy velmi stručné až nedostatečné popisy. Po jazykové stránce shledávám v práci následující nedostatky: častý výskyt překlepů a hojně neshody ve tvarech sloves a přídavných jmen s podstatnými jmény. Místy je znát ne zrovna zdařilý překlad z angličtiny, což ubírá textu na čtivosti a občas i srozumitelnosti.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autorka si vybrala pro zpracování bakalářské práce téma aktuální a zajímavé, nicméně široké a dle mého názoru náročné. Důkazem budiž i autorkou zmiňované nedostatky či proměnlivý vývoj samotného konceptu ekologické stopy. Práce místy trpí nedostatky v logickém navazování témat. Značné rezervy v jazykové úrovni (viz výše) připisuji pravděpodobnému nedostatku času před odevzdáním práce a doporučuji autorce při tvorbě dalších odborných prací jazykovou správnost nepodceňovat a věnovat jí více pozornosti. Přes výše uvedené výhrady považuji cíle práce za splněné a konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na práci bakalářskou a navrhuji klasifikaci „Dobře“.	
Otázky a připomínky oponenta; hodnocení práce a přístupu studenta školitelem: Str. 9.: Malthus, 1798 – místo 1798...překlep Str. 10: „...některé zemědělské postupy, jsou příčinou rozsáhlých změn krajiny, např. zvětšování pouště Sahara, ale i pádu starověkých civilizací na území Mezopotámie. Tyto objevy byly zjištěny pomocí DPZ.“ – autorka často zjednodušuje či směšuje fakta – s prvním tvrzením jistě můžeme souhlasit. Zajisté však nejsou tyto poznatky závislé až na technologii DPZ.	

Str 11, Obr. 1: chybně letopočty, 1972, 1997 (nikoliv 1977) – první 2 obrázky demonstrují rozdíl v rozsahu mokřadů po 30ti letech. Obrázek postrádá jasně vysvětlující popis.

Str. 12: IPCC – Mezivládní (nikoliv mezinárodní) panel pro klimatickou změnu – jistě s mezinárodním zastoupením :-)

Otázky:

Str. 13: „...stále trvajícím klimatickým problémem je i vysoká koncentrace CO₂ v atmosféře...“ Jaká je tedy aktuální koncentrace CO₂ v atmosféře? Podíváme-li se na vývoj koncentrace CO₂ od vzniku Země, můžeme dnešní koncentraci CO₂ v atmosféře označit za vysokou?

Str. 14: „na prvním světovém summitu OSN v Rio de Janeiro roku 1992 byly pro průmyslové státy vytyčeny cíle na redukci skleníkových plynů do roku 2000...“ – Byly tyto cíle splněny?

Str. 15: (kap. Ekosystémové služby, - ES poskytované tropickými lesy) „...mezi jejich hlavní funkce patří ukládání uhlíku a zmírnění sedimentace do vodních nádrží..“ – Může autorka blíže vysvětlit proces „sedimentace do vodních nádrží“?

Str. 29: kap. Nedostatky ES a nové trendy..“Chyby ve výpočtu také vychází z nedostatku dostupných dat o fungování rostlin, společenstev a ekosystémů....“ Může autorka uvést nějaký konkrétní příklad?

Komentář: Další komentář nemám.

Podpis oponenta:

Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku:

- Pro vypracování posudku bakalářské práce použijte tento formulář.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně jsou vyznačeny ty části, které musí být v posudku vyplněny.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresy: fyziol5@natur.cuni.cz, dvorakova.lenka@gmail.com a lipavska@natur.cuni.cz a dále originál podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry fyziologie rostlin PŘF UK (p. Elena Kozlová), Viničná 5, 128 44 Praha 2. Podepsaný originál posudku musí být dodán před vlastní obhajobou.