

| Posudek na bakalářskou práci | |
|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Jan Votýpka Datum: 25. května 2011 |
| Autor: Michaela Pavlasová | |
| Název práce: Autogenie u flebotomů | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předložená práce je do značné míry vyčerpávajícím přehledem dosavadních znalostí o autogenii u krevsajících členovců, tj. o schopnosti naklást snůšku bez předchozího sání krve. Schopnost autogenie u krevsajícího hmyzu a tedy u potencionálních vektorů je důležitá jak z pohledu výskytu a ekologie příslušného druhu hmyzu, tak i z hlediska jeho zapojení do přenosu patogenů a případně i možnosti laboratorního chovu. Hlavní motivací pro sepsání této BP je přítomnost nové kolonie flebotomů (<i>Phlebotomus bergeroti</i> pocházející z Etiopie) v naší laboratoři, která je vysoce autogenní a jejímuž chovu a experimentálním infekcím by se měla autorka věnovat v rámci své DP. | |
| Struktura (členění) práce: Práce má celkem 35 stran, z toho je 22 stran textu. Součástí práce jsou i 3 obrázky a 3 tabulky, které vhodně doplňují BP. Text je členěn logicky. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Seznam literatury obsahuje 72 literárních zdrojů; literární zdroje jsou sice relevantní, přesto by však v některých částech BP bylo možné pracovat s literaturou mnohem lépe. Některé citace chybí v seznamu použité literatury a naopak, formát citování je nejednotný. | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Autorka sice již delší dobu pracuje s autogenní kolonií <i>Ph. bergeroti</i> , u které se snaží vyselektovat autogenní a neautogenní linii flebotomů, výsledky její práce však nejsou součástí předložené BP. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Zejména jazyková úroveň textu a v některých případech i jeho logická souslednost poněkud pokulhává, což je asi hlavní vada předložené BP. | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Téma BP je jasně vymezené, a ačkoli v sobě skrývá zajímavý potenciál, nebylo doposud souhrnně zpracováno. Autorka naplnila zadané cíle a prokázala též schopnost práce s literaturou, i když obecné kapitoly mohly být zpracovány důkladněji. Zjištěné informace autorka diskutuje, ale někdy není zřejmé, zda si je vědoma souvislostí vycházejících z dosavadních znalostí. Michaela se v průběhu BP seznámila s prací v laboratoři a zapojila se do našeho týmu a péče o flebotomy. | |
| Otázky a připomínky oponenta: Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací) | |
| <input type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input checked="" type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a) | |
| Podpis školitele/opponenta: | |