

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Pavel Špryňar Datum: 6.6.2011
Autor: Michal Synek	
Název práce: Flora jihozápadního okraje Českého krasu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem práce bylo podchytit dosavadní znalosti o botanickém průzkumu studované oblasti a nastínit možnosti potenciálního budoucího výzkumu botanické diverzity tohoto území.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce je přehledně členěna do 11 kapitol a dalších podkapitol. Obrazové a tabulkové přílohy jsou připojeny na konci práce.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>V seznamu literatury je uvedeno 28 citací. V textu chybějí odkazy na práce Demek et Mackovčín 2006, Kubát 2002, Petřík et al. 2010, Petřík et Wild 2006, Špryňar 2007. Citovaná práce J.O.Martinovského jistě nevyšla v roce 1939, ale mnohem později. V kapitolách 5, 7, 7.1 a 7.2 zcela nebo téměř chybí citace literatury. Přehled botanických prací z Českého krasu je výrazně nekompletní. Autor bohužel zjevně nevyužil ani českou botanickou bibliografii (vydávanou Botanickým ústavem v Průhonicích) ani různé databáze přístupné na internetu (zejm. www.biblioteka.cz). Nejsou citovány ani práce zahrnuté v mezinárodní databázi Web of Science (jako např. Kadlec et al. 2010: J. Appl. Ecol., 47:139–147).</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Práce je psána srozumitelným jazykem, jen s ojedinělými překlepy. V textu téměř chybí odkazy na obrazové přílohy, které jsou umístěny až na konci práce. Tím se propojení obrazových příloh s textem stává nejasným.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
<p>Předkládaná práce je stručným esejem o přírodních podmínkách Českého krasu se zřetelem na floristický výzkum a fytogeografii jeho jihozápadní části, kde se autor zamýšlí i nad možnostmi dalšího budoucího výzkumu botanické diverzity. Některé moje kritické hodnotící připomínky zůstávají stejné jako u první verze této práce (obhajované na podzim 2010). Cíl podchytit dosavadní botanické výzkumy nebyl podle mého soudu uspokojivě splněn. Autor ani v druhé verzi své práce nijak výrazně neosvědčil svou schopnost</p>	

práce s literaturou. Historie floristického průzkumu je popsána na základě pouhých 10 literárních prací (kompletní výčet by byl jistě víc než 10 × rozsáhlejší). Předpoklad nižší úrovně znalostí o jz. části Českého krasu, v práci vícekrát zmíněný a použitý jako pracovní předpoklad, tu není nijak doložen. V kapitolách 7.1 a 7.2. schází konkrétní příklady a obrázky (např. mapování Natura aj.). V kapitole 7.3 by se nabízelo navrhnout síťovou mapu zkoumaného území. Potenciál tématu mohl být zjevně využit lépe (ať už komplexní rozbor historie bot. výzkumu, přehledné shrnutí jevů charakterizujících Český kras jako jedinečný fytochorion nebo zevrubnější review o zkoumání floristické diverzity).

Otázky a připomínky:

Vzhledem k tomu, že moje otázky a připomínky k minulé verzi práce (2010) nebyly (až na jednu) v nové verzi zohledněny, opakuji je znovu (č. 1-5):

- 1) Existují nějaké exaktní argumenty pro tvrzení, že je jihozápadní část Českého krasu botanicky (floristicky) opomíjenější než zbytek fytochorionu?
- 2) Která práce z nedávné doby se zabývá výzkumem flóry a vegetace vodních nádrží Českého krasu (včetně jeho jz. části)?
- 3) Které dvě části fytochorionu Český kras byly proti původnímu vymezení v práci Skalický et Jeník (1974) později územně vymezeny jinak (resp. poopraveny) a proč?
- 4) Ve kterých dvou (třech) pracích lze najít víceméně kompletní botanickou bibliografii (do roku 1999) týkající se Českého krasu?
- 5) Na kterých územích v České republice probíhalo (resp. dosud probíhá) podrobnější síťové mapování výskytu rostlinných druhů? Uveďte aspoň dva příklady výsledných výstupů (kromě Ještědského hřbetu a Labských pískovců).
- 6) V tabulkách na str. 30-39 se autor pokusil o interpretaci některých rostlinných jmen v Dominových pracích. Následující příklady jsou vyloženy nesprávně – jaká správná jména těmto rostlinným druhům v současnosti příslušejí?

Domin (původní znění)	Synek 2011 (pokus o interpretaci)
<i>Sempervivum soboliferum</i>	<i>Sempervivum tectorum</i>
<i>Taraxacum laevigatum</i>	<i>Leontodon</i> sp.
<i>Inula vulgaris</i>	<i>Leontodon</i> sp.
<i>Satureja vulgaris</i>	<i>Acinos arvensis</i>

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **7. 6. 2011**.