

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Lucie Juříčková Datum: 19.5.2011
Autor: Jana Buďová	
Název práce: Možnosti šíření sladkovodních měkkýšů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Bakalářská práce Jany Buďové se zabývá zajímavým a jistě aktuálním tématem disperze sladkovodních organismů.	
Struktura (členění) práce:  Práce je členěna na úvod, tři tématické okruhy a závěr.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autorka cituje relevantní literární prameny, jen mi není jasné, co znamenají v textu citace typu: podle Jonkiena 1983 (podle Martin 1999) – je to sekundární citace? V přehledu literatury tak ale označená není.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Vlastní výsledky nejsou zahrnuty.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Práce je psána celkem přehledně, obsahuje menší množství překlepů a nešťastných formulací, obrázky jsou místy nezřetelné.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Protože různé izolované vodní plochy bývají lokálně ovlivněné ať už přirozenými změnami (např. zazemňování tůní) nebo různými vlivy člověka (např. znečištění, úpravy břehů), je pro jejich obyvatele schopnost šířit se klíčová. Jana Buďová zpracovala poctivou rešerši na toto téma a vytvořila si tak důkladný poklad pro svou navazující diplomovou práci. Níže uvedené připomínky souvisí vesměs s nešťastnými formulacemi autorky nebo se jedná o moje zvědavé dotazy, které dokládají, že mě čtení práce bavilo a že ji pokládám za zdařilou.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b>  str. 2 – první věta abstraktu do něj nepatří str. 4 a dále – práce má v názvu šíření sladkovodních plžů, proč tedy vícekrát v textu	



operuješ s vodními bezobratlými? Schopnosti šíření jednotlivých skupin vodních bezobratlých se přece diametrálně liší.

str. 5 – kapitola Charakteristika plžů obsahuje spoustu zbytečných informací, nesouvisejících s tématem.

str. 7 – „migrace je více určená geneticky, zatímco disperse závisí na podmínkách prostředí“ – prosila bych vysvětlit.

str. 8 – „deště ryb a žab“ – já vím, že je to známé, ale když už to častokrát cituješ, čím to je nejspíš způsobené?

- „měkkýši nemají dormantní promagule“ – nešlo by to česky?

str. 9 – nejdelší doba přežití u plže *Oxystyla capax* je sice zajímavá, ale je to suchozemský plž, takže ho ovlivňují zcela jiné faktory prostředí.

str. 10 – Jak si vysvětluješ větší noční aktivitu sladkovodních plžů? Suchozemští jsou aktivní v noci.

str. 11 – „Když plž otočí přední stranu ulity proti proudu, je přední strana ulity, která je vystavená proudění, symetrická podle osy tvořenou kolumelárními svaly.“ Tuhle větu bych potřebovala vysvětlit :-)

str. 11 a dále - pozor na používání pojmů drift a torze – užíváš je v těch méně obvyklých kontextech a v tom případě bych vysvětlila.

- kdyby se plži pohybovali tak, že se zachytí hladiny pomocí bubliny v ulitě, byli by u hladiny ulitou nahoru. To ale jak víš nejsou, takže na základě čeho se pohybují pod hladinou?

str. 12 – půl miliónu jedinců přesouvaných řekou na kubický metr za sekundu je dost nepředstavitelné – čím to je?

- nežívala bych případy suchozemských plžů (*Succinea*)

str. 25 – v textu obr. 5a, pod tím obrázek 6

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

x výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: