

I. Diplomová magisterská práce

Barbora Hainová: Poruchy pozornosti s hyperaktivitou - ADHD

Vedoucí práce: PhDr. Zdeňka Michalová, Ph.D.

Vedoucí diplomové/ magisterské práce

Posudek vedoucího práce: je zvolen poměrně široce, autorka se však při jejím zpracování zabývá konkrétní problematikou jedinců s danou poruchou a pokouší se zmapovat úspěšnost těch z nich, kteří absolvovali speciální základní školu pro žáky s SPCH. Provádí tedy jakýsi katamnestický průzkum, který by částečně měl odpovědět na otázku, zda určitý způsob segregace u jedinců s těžší a těžkou formou SPCH má pozitivní či negativní dopad na jejich následné dodržení socializačního statutu a role při zapojení do běžného života.

Uvedená práce je tvořena 88 stranami textu, poměrně nadstandardním seznamem literatury, čítajícím i zahraniční tituly a přílohou s dotazníkem, dle kterého byla sbírána a ověřována data v rámci praktické části práce.

Diplomová práce je rozdělena do dvou částí, teoretické a praktické, které v sebe logicky přecházejí.

Kapitoly v teoretické části (celkem pět, kapitola 1.2 Poruchy chování - s. 12-21, kapitola 1.3 Socializace - s. 22 - 27, kap. 1.4 Specifické poruchy chování s. 28 - 44, kapitola 1.5 Vliv sociálního prostředí na chování jedince) jsou zcela logicky strukturované, s vnitřním členěním dle stanoveného klíče, který respektoval jak zvolené téma, tak zpracované zkoumané oblasti. V přístupu zpracování musím ocenit studentku v preciznosti při vytváření této práce a v promyšlenosti výběru témat dílčích kapitol svědčících o tom, že práce vznikala na podkladě hlubšího prostudování literatury korespondující se zvoleným tématem. Lze tedy beze zbytku říci, že diplomantka prokázala na vysoké úrovni dovednost pracovat s odbornou literaturou, porovnávat, třídit, analyzovat, ale také místy kriticky hodnotit a hledat souvislosti mezi názory renomovaných odborníků, což je třeba skutečně ocenit (namátkou lze uvést stranu 14, 28 apod...).

Zvolené kapitoly ohraničují dané téma, ale přitom umožňují studentce dostatečně prohloubeně pracovat v dané oblasti.

Praktická část je připravena a vybudována se stejnou důkladností a pečlivostí. Postup odpovídá požadavkům experimentu. Studentka uvedla a podrobně charakterizovala všechny potřebné údaje, takže čtenář má přesný, fázovaný a přehledný obraz o jednotlivých krocích.

Získané údaje jsou zanesené do tabulek, vyhodnocené procentuálně a graficky znázorněné (s. 71-80). Rozbor a ověření údajů ukazuje, že studentka se snaží nespokojit se s obecným konstatováním faktu, ale právě je vidět opět, stejně jako v části teoretické, její systematický pokus o hledání souvislostí, vysvětlení příčiny pro danou situaci. Svě zkušenosti dokázala opět poměrně dobře místy zobecnit pro použití jinými odborníky, nastínit širší vazbu projednávaného tématu.

U obhajoby doporučuji nastínit průřez prací, co autorku vedlo k volbě daného tématu a seznámit účastníky obhajoby především s ověřením hypotéz včetně doporučení pro praxi, uvedených v práci na s. 85, která jsou pojata velice obecně a bylo by vhodné je rozšířit, aby bylo zřejmé, kam autorka směřuje jejich konstatováním.

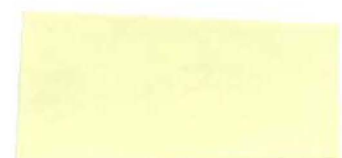
Závěr:

Práce plně odpovídá kritériím kladeným na práci diplomovou. Je psána se zaujetím pro dané téma, autorka svá zjištění reálně komentuje a nijak je nepřeceňuje a nezveličuje. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako

v ý b o r n o u.

V Praze, dne 27.4.2006

PhDr. Zdeňka Michalová, Ph.D.



V dne

.....
podpis vedoucího práce