

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: RNDr. David Novotný PhD.

Datum: 8.6.2011

Autor: Zuzana Dudová

Název práce: Navození sporulace a tvorby pohlavního stádia u Ascomycota (Fungi)

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo shrnout informace o faktorech ovlivňujících tvorbu nepohlavní a pohlavních spor a faktorech, které vyvolávají a podporují vyvolání tvorby pohlavních stadií vřeckovýtusých hub.

Struktura (členění) práce:

Práce je rešerší bez vlastních výsledků a je členěna na kapitoly „Úvod“, „Navození sporulace“, „Navození tvorby pohlavního stadia“, „Závěr“ a „Citace“. Kapitola „Navození sporulace“ zahrnuje podkapitoly „Faktory ovlivňující sporulaci“, „Kultivační média doporučená pro navození sporulace“ a „Genetické pozadí sporulace“. Kapitola „Navození tvorby pohlavního stadia“ se člení do čtyř podkapitol „Životní cyklus askomycet“, „Stimulace tvorby teleomorfy“, „Postup při hledání teleomorfy“ a „Genetické pozadí tvorby pohlavního stadia“

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka v práci cituje velký počet prací (více než 110), přičemž se převážně jedná o původní sdělení, která se zabývají problémy, jímž je věnována předkládaná práce. Počet a kvalita citovaných prací je dobrý.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je dobrá. V textu se občas vyskytují překlipy. Doporučil bych použít jiný typ tabulek, kde by bylo jasnějších oddělení informací (viz tabulka č. 3 na straně 10). Asi bych v běžném textu nepsal chemické vzorce viz například O₂, ale kyslík, podobně CO₂ – oxid uhličitý.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly splněny. Autorka vypracovala rešeršní práci na téma, které je zajímavé pro mnoho mykologů. Myslím, že se jí práce povedla. Domnívám se, že by bylo užitečné aby části této práce byly publikovány formou odborného článku v nějakém periodiku, např. v časopise Mykologické listy.

Otázky a připomínky oponenta:

Jestli-že houby vytvářejí spory především za nepříznivých, pro ně stresujících, podmínek, dala by se zkvantifikovat míra tohoto stresu? Nebo dokonce nějak zjistit zda ta daná houba je stresována či nikoliv? Jak myslíte že by se dala zkvantifikovat? Bylo by užitečné pro lidi vědět že houba je stresována či nikoliv?

Bude se autorka zabývat ve své diplomové práci problematikou indukce sporulace hub a tvorby pohlavních stadií?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **7. 6. 2011.**