

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
Kateřina Hotová Svádová

Datum:
1. 6. 2011

Autor:
Aneta Kuncová

Název práce:
Mechanismy ovlivňující vyhledávání kryptické kořisti predátory

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem bakalářské práce bylo popsat a zhodnotit výzkumy vybraných mechanismů ovlivňujících vyhledávání kryptické kořisti predátory, především potom porovnat známé informace o existenci, obsahu, délce přetrvávání a okolnostech vzniku vizuální search image a její existence v rámci jiných smyslových modalit.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna logicky a přehledně.

Kapitoly 1, 2, 3 a 5 jsou napsány až neuvěřitelně čtivě a jasně. Jen kapitola 4 a její vnitřní členění se nezdařilo úplně ideálně. Tato kapitola je zajímavým výčtem jednotlivých experimentů, ale některé pasáže se zbytečně několikrát opakují v každé podkapitole a ke komparaci výsledků jednotlivých prací dochází jen omezeně.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použité literární zdroje jsou dostatečné a v zásadě jsou správně citovány. Plné citace v seznamu literatury jsou až na jednu výjimku řazeny abecedně, chybí tu Kamil a Bond (1992) a Langley (1983), u dalších tří prací (Mackintosh a Plaisted 1995, Kamil a Bond 1998, Kamil a Bond 2002) nevím zda chybí nebo si autorka neuvědomila, že výčet autorů není komutativní a že se tudíž jejich pořadí nedá zaměňovat. Rozlišování prací stejného autora, které vyšly v témže roce, by mohlo být důslednější. Ještě si neodpustím poznámku k formátu seznamu literatury, který je sice správný, ale většinou se používá v publikacích, které neuvádí citace v textu, neboť tam nevedí, že se v nich špatně hledá rok, kdy práce vyšla.

Použila autorka v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Ano.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):
Formální úroveň je dobrá, práce obsahuje jen minimum překlepů. Obrázky výstižně ilustrují experimentální designy používané v různých typech experimentů. Vytknout se dá jen, že u obrázku 6 na straně 33 utekl popis o stránku dál, tedy na stranu 34.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly splněny a práce rozhodně splňuje požadavky na tento typ prací.

Otázky a připomínky oponenta:

Škoda, že ve třetí kapitole experimentální uspořádání používaná v testech search image nejsou u různých typů testů a experimentálních designů uvedeny citace prací, jež je používají.

Může autorka vysvětlit, proč při prezentování kořisti v sérii dochází ke zrychlování reakce pouze u série s jednou kořistí a nikoli při střídání více typů?

Prosím autorku o popsání experimentálního designu pokusu z práce Gendron (1986), na základě kterého uvádí ve druhém odstavci na straně 28, že search image se pro viditelnou kořist netvoří nebo se tento efekt neprojevuje.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Ve Vlkově 1. 6. 2011

Kateřina Hotová Svádová

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**