

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zuzana Sýkorová Datum: 18.5. 2011
Autor: Tomáš Antl	
Název práce: Wood wide web aneb myceliální propojení rostlin	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem předkládané bakalářské práce bylo shrnout dosavadní poznatky o myceliálním propojení rostlin s důrazem na tzv. wood wide web – myceliální propojení lesních dřevin a případně lesních bylin.	
Struktura (členění) práce: Předložená literární rešerše o rozsahu 39 stran je uvozena abstraktem a obecným úvodem, za nimiž následují čtyři tematicky členěné kapitoly, závěr a seznam citované literatury. Toto členění i délku považuji za logické a dostatečné.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje použité pro zpracování rešerše považuji za více než dostatečné (celkem je citováno 82 literárních pramenů). Literární zdroje jsou citovány jednotně a převážně správně, pouze bych doporučila psát latinské názvy rostlin a hub v přehledu literatury kurzívou a česká jména s diakritikou. Na několika místech (např. str. 28 dole) je citace v textu práce umístěna tak, že není jasné, na co vlastně odkazuje a proč, tyto případy jsou ale spíše výjimečné.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Předkládaná bakalářská práce je literární rešerší a nezahrnuje výsledky experimentální práce. Autor nejen popisuje výsledky dosavadních prací a hypotézy jejich autorů, prezentuje však i vlastní názory a syntézy výsledků více odborných publikací.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Text práce je přehledně členěn a vhodně doplněn obrazovou dokumentací, přejatou z literatury nebo z ruky autora, škoda jen, že číslování obrázků nemá vždy logiku (1, 2, 3, 3.1, 3.2, 3.3, 5, 4, atd.). Jazyková úroveň práce je dobrá, autor má jen občas problémy se shodou přísudku s podmětem nebo s pravopisem latinských názvů (např. <i>Glomus mosseae</i>), nicméně tyto drobné pravopisné chyby nepovažuji za závažné.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Bakalářská práce dle mého názoru splnila svůj účel prověřit schopnost studenta pracovat s odbornou literaturou, což jistě využije při přípravě budoucí práce diplomové. Téma bylo velmi náročné i díky tomu, že Tomáš zpracovával literární zdroje týkající se několika typů mykorhiz, které se liší fyziologicky, morfologicky i druhovým zastoupením jednotlivých partnerů. Práci celkově považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.	
Otázky a připomínky oponenta: <ul style="list-style-type: none"> • Na str. 12 a 13 Tomáš zmiňuje, že v práci Beiler et al. (2010) autoři molekulárně analyzovali EcM v půdě. Jak tato analýza proběhla: jednalo se o mycelium nebo EcM špičky? Jakou molekulární metodu použili? • Na str. 19 Tomáš popisuje mixotrofii na základě grafu 3.3. Co představují trojúhelníčky v grafu? Co lze z grafu přesně vyčíst? V kapitolách zabývajících se přenosem různých látek skrz CMN Tomáš popisuje výsledky pokusů, které používaly izotopy C, P nebo N, ale principy využití těchto izotopů neobjasňuje. Vysvětli, co znamená $\delta^{13}\text{C}$ a $\delta^{15}\text{N}$, a jak se analýza těchto izotopů používá při zkoumání typu výživy rostlin. Proč se například hodnoty $\delta^{15}\text{N}$ v listové biomase rostlin s různým typem výživy nebo mykorhizy liší? (str. 23 dole), pro jaké účely se používá ^{13}C a ^{14}C (str. 27 dole)? • Proč rostliny po odstranění části nadzemní biomasy zvýší přenos dusíku nebo fosforu skrz AM myceliální síť do kořenů jiné rostliny (str. 24, str. 27)? 	
Komentář: Přeji Tomášovi hodně úspěchů při vypracovávání jeho budoucí diplomové práce!	
Podpis školitele/oponenta:	

Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku:

- Pro vypracování posudku bakalářské práce použijte tento formulář.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně jsou vyznačeny ty části, které musí být v posudku vyplněny.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresy: fyziol5@natur.cuni.cz, dvorakova.lenka@gmail.com a lipavska@natur.cuni.cz a dále originál podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry fyziologie rostlin PřF UK (p. Elena Kozlová), Viničná 5, 128 44 Praha 2. Podepsaný originál posudku musí být dodán před vlastní obhajobou.