

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> <b>doc. RNDr. Jana Albrechtová, Ph.D.</b>
<b>Datum: 31.5.2011</b>	
<b>Autor: Markéta Pikorová</b>	
<b>Název práce: Vliv mykorhizy na tvorbu sekundárních metabolitů u rostlin</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky-	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce bylo práce bylo shrnout dosavadní poznatky o vlivu arbuskulární mykorhizy na tvorbu sekundárních metabolitů u rostlin a nastínit možné mechanismy vlivu mykorhiz na obsah těchto látek v rostlinách. Bakalářská práce měla sloužit pro orientaci studentky pro vypracování diplomové práce, která bude předpokládaně zaměřena na vliv mykorhizy na tvorbu a akumulaci sekundárních metabolitů u vybraných užitkových rostlin. Téma bude blížeji specifikováno ve spolupráci s konzultantem této BP – Dr. Miroslavem Vosátkou.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je členěna obvyklým způsobem.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> Autorka použila v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů – myslím, že se jí podařilo v práci citovat většinu dosud dostupných prací s danou problematikou. Bohužel jsem neměla možnost před publikováním shlédnout i seznam literatury, který vykazuje známky pozdního dokončování a některé základní citační chyby (v textu citace je uvedena, zatímco v seznamu literatury je a naopak).	
<b>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</b> Zvolené téma je diskutováno adekvátně, ale určitě ne všude výborně.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Po grafické stránce je úroveň standardní, z hlediska jazykového spíše podprůměrná – nepodařilo se odstranit řadu překlepů, někde zůstaly formulace „naivnějšího“ charakteru a nedostatečné diskuse.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Práce zadání splnila, i když práce s odbornou literaturou byla trochu problematická, ale byl patrný vzestupný trend. Myslím, že práce utrpěla poněkud podceněnou časovou dotací, což neumožnilo odstranit všechny nedostatky i faktické, což je škoda. Ale vzhledem k tomu, že se jedná o první takovýto vědecký text pro většinu studentů, je to pochopitelné. Myslím, že se podařilo práci dokončit do stavu uspokojivého a obhajitelného.	
<b>Otázky a připomínky oponenta; hodnocení práce a přístupu studenta školitelem:</b> Studentka projevila schopnost orientovat se v tématu a sepsat vědecký text. Trochu jí zprvu dělalo obtíže formulovat kritickou diskusi daných faktů, ale byl patrný vzestupný trend. Především chválím velké nasazení v dokončování práce	
Komentář:	
<b>Podpis školitele/oponenta:</b>	