

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> <b>Mgr. Jana H a v l í č k o v á</b>	<b>Oponent:</b> <b>Mgr. Jaromír H l a d k ý</b>
<b>Název závěrečné práce:</b>  <b>Ustavení a činnost školských rad na základních školách podle zákona č. 561/2004 Sb.</b>	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		<b>počet bodů 0-5</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	3
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti	3
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	2
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	3
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	2
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>19</b>

### **Klady práce:**

Autorka si vybrala z pohledu požadavků na širší použití výstupů poměrně nevhodné téma. Bakalářskou práci sice prokazuje velmi dobrou teoretickou i praktickou orientaci v problematice, v úvodu a v příloze přináší výtahy z příslušné legislativy.

Komparativní a výzkumná část je pokusem o získání hlubšího pohledu na situaci, získané údaje a odpovědi na otázky jsou vyhodnoceny, zpracovány do jednoduchých tabulek a grafů. Je provedena i analýza získaných výsledků.

Zpracováním textové, tabulkové i grafické části bakalářské práce autorka prokazuje dobré základní dovednosti práce s použitými softwarovými aplikacemi.

### **Nedostatky práce:**

Práce celkově vyznívá spíše jako popis obecně daných požadavků a subjektivních pohledů na činnost školských rad. Stanovení a zdůvodnění cíle práce není zcela jasné.

U výzkumné části nejsou vysloveny hypotézy, autorka stanoví pouze otázky, na něž chce získat odpovědi. Formulace otázek asi nepřesvědčila respondenty o eventuálním přínosu práce pro školský management, proto také návratnost dotazníků byla velmi nízká. Výsledky jsou pak mnohdy interpretovány a ovlivněny spíše osobními zkušenostmi či představami autorky. Nejsou konfrontovány s vyslovenými otázkami. V tomto smyslu vyznívá i celkový závěr práce.

Autorka využila jen základních funkcí textového editoru, nejsou odsazeny 1. řádky odstavců, text není zarovnan, při kopírování ze zdrojů ponechává i nerelevantní údaje (str. 9, čl. 5 – „Část patnáctá“).

V bibliografii není zcela dodržována příslušná norma, v textu chybí odkazy na použitou literaturu a zdroje.

### **Návrh klasifikace práce:**

**Dobře.**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Co pro Vás bylo neočekávaným výsledkem a přínosem průzkumu ve směru vaší další spolupráce se školskou radou?

V Písku dne 6. května 2006

Jaromír H l a d k ý