

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: <div style="text-align: right;">Mgr. Lenka Doubravská</div> Datum: 27.5.2011
Autor: Daniel Matějů	
Název práce: Úloha endocytózy v signální dráze proteinu Wnt	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Tato bakalářská práce se zabývá rolí endocytózy v buněčné signální dráze Wnt, jak už napovídá její název. Cílem je kompletní přehled poznatků o endocytóze ligandů Wnt a jejich receptorů Frizzled a LRP, přičemž se klade důraz na funkční vysvětlení zmíněných endocytóz.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce se drží stanovených pravidel a obsahuje všechny nutné součásti. Zároveň je dodržen rozsah. Vlastní literární přehled je rozdělen na úvodní zasvěcující část, pojednávající obecně o endocytóze, jejím významu a také o signální dráze Wnt, na kterou se posléze zaměří v dalších čtyřech kapitolách. Nejprve se zabývá ligandy a receptory dráhy, dále rolí endocytózy v přenosu signálu a naposled endocytózou coby regulátorem koncentrace jak ligandů tak receptorů. Závěr jednoduše shrnuje poznatky a možnosti dalšího zkoumání.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Literární zdroje odpovídají rozsahu práce. Citace jsou uvedeny správně, tedy dohledatelně.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Formální úroveň práce je dobrá, přesto mám pár připomínek. Obrázky nejsou dostatečně popsány. Přejatý obrázek je třeba nejen ocitovat, ale též vysvětlit a to nejen v samotném textu, zvláště když je přejat tak jak je, v angličtině. Vlastní práce je navíc česky.</p> <p>V textu autor používá některé anglicismy jako např. overexpresse, které lze snadno nahradit poněkud vhodnějším českým ekvivalentem. Stejně tak některé doslovné překlady anglických obrátů působí nešťastně („křídelní disk drozofily“, „gen polarity segmentů“), ale zde je zřejmé, že jde o obtížný úkol.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	

Autor se lehce zorientoval v tématu endocytózy ve vztahu k signální dráze Wnt. Uvádí celou řadu publikací, popisuje použité experimenty a vysvětluje jejich výsledky včetně úskalí a otázek, na které narážejí. Sám uvažuje o dalších možnostech a diskutuje kontroverzní výsledky. V práci jsem nenašla žádné opomenuté téma, působí jako kvalitní přehled. Hodnotím práci jako výbornou.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Proč je tak obtížné sledovat endocytózu přímo ligandů Wnt?
2. Jaká jsou úskalí běžně užívaných nástrojů pro studium endocytózy?
3. Receptory Frizzled a LRP zprostředkují endocytózu ligandu Wnt, přesto i v jejich nepřítomnosti existuje částečně internalizovaný Wnt – jak si to vysvětlujete?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta: