

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Martin Adámek Datum: 7.6.2011
Autor: Pavla Trachtová	
Název práce: Stanovištní nároky druhů <i>Huperzia selago</i> a <i>Lycopodium annotinum</i> v pískovcové oblasti Národního parku České Švýcarsko	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cíle práce jsou jasně stanoveny a uvedeny jako součást úvodu: <u>Cíle literární rešerše:</u> Popis typických stanovišť zkoumaných druhů a charakteristika podmínek, které dovolují růst horským druhům ve velmi nízkých nadmořských výškách. <u>Cíle vlastního výzkumu:</u> a) Ověření starých záznamů výskytu a zmapovat současný výskyt zkoumaných druhů v NP České Švýcarsko. b) Vytipování lokalit pro umístění mikroklimatických stanic pro měření teplotních a vlhkostních charakteristik na stanovištích obou sledovaných druhů a vlastní instalace stanic na tyto lokality. c) Záznam vegetační a další charakteristiky stanovišť s vybranými druhy.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je vhodně členěna na jednotlivé části. Vlastní práce začíná Úvodem, jehož součástí jsou také vytyčené cíle BP. Následuje <u>literárně-rešeršní část</u> obsahující kapitulu Charakteristika druhů <i>H.selago</i> a <i>L.annotinum</i> (popisy a výskyt v ČR), kapitulu Inverzní rokle pojednávající o fenoménu klimatické inverze v roklích (podkapitoly Mikroklima, Klimatické podmínky v inverzních roklích a Rostliny vyskytující se v inverzních roklích) a kapitulu Měření zabývající se charakterem inverzních roklí. Tato kapitola detailněji pojednává o podmínkách vzniku klimatické inverze v roklích a rozebírá a srovnává několik studií zabývajících se mikroklimatickým měřením v roklích pískovcových skalních měst. Obsahuje podkapitoly Krátkodobá zimní mikroklimatická měření, Krátkodobé letní mikroklimatické měření, Dlouhodobé mikroklimatické měření a Rozpad inverzní vrstvy. Další část práce se již zabývá <u>vlastním výzkumem</u> . Jedná se o kapitulu Nastínění vlastní práce - metodika, která obsahuje bližší popis sledovaného území a popis metodiky sběru terénních dat (vegetační data, parametry prostředí a parametry populace). Následuje kapitola Výsledky obsahující podkapitoly Ověření a zmapování výskytu druhů <i>H.selago</i> a <i>L.annotinum</i> , Instalace mikroklimatických stanic a Charakter vegetace. Následuje Závěr obsahující shrnutí nejdůležitějších poznatků práce a jejich diskusi. Další části práce jsou Použitá literatura a Seznam příloh v podobě tabulek a mapek.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> Rešeršní část práce je dostatečně doplněna citacemi tuzemských i zahraničních prací. Menší množství citovaných prací zabývajících se měřením mikroklimatických poměrů v inverzních roklích je oprávněně odůvodněno nemožností srovnávat oblasti různých zeměpisných poloh, (makro)klimatických a vegetačních poměrů. Vybrané práce tak pojednávají hlavně o pískovcových oblastech české křídové tabule s důrazem na Labské pískovce.	
<b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b>	

V této práci je nastíněná metodika sběru terénních dat, z nichž určitá část již byla zřejmě sebrána. Prezentované výsledky považuji za dílčí, z nichž některé bych ani do výsledků nezahrnoval - např. podkapitolu Instalace mikroklimatických stanic, kde je v podstatě řečeno jen, že stanice byly instalovány. Hlavním výsledkem je tak ověření historických lokalit sledovaných druhů zahrnující i nálezy nových lokalit a charakteristika vegetace, v níž se vyskytují studované druhy, odvozená ze sebraných fytoocenologických snímků. Tato část již není podložena žádnými citacemi (kromě charakteristiky měřicích stanic - Wild et al. 2009) a ani dále diskutována.

**Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):**

K formální úrovni práce nemám výhrad, snad až na nemnoho gramatických a stylistických chyb a překlepů (nejvíce v latinských názvech rostlin).

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce splnila zadané cíle práce, poměrně poutavě a fundovaně seznámila čtenáře s problematikou výskytu sledovaných druhů v rámci ČR. Dále poměrně obsáhle pojednala o fyzikálních principech vzniku teplotních inverzí v pískovcových oblastech, o průběhu kolísání teplot v těchto roklích v průběhu roku a vlivu tohoto fenoménu na složení vegetace. Jelikož průběh kolísání teplot v roklích je velmi rozmanitý - mění se v průběhu roku, dne a podle aktuálního počasí, uvítal bych v této kapitole navíc nějaké stručné shrnutí uvedených poznatků.

V další části autorka nastínila metodiku vlastní práce a prezentovala některé prvotní výsledky. Tato část obsahuje některé nedostatky (citace, diskuse, výsledky-nevýsledky), nicméně její výskyt v BP považuji za nadstandart.

**Otázky a připomínky oponenta:**

- 1) Čím je způsoben rozdílný habitus a stanovištní preference obou sledovaných druhů v horách a v NPČŠ? Jak moc je výskyt obou druhů v NPČŠ vázán na inverzní rokly a jak na vršky kamenů? Může jít v případě *H. selago* o jakousi „vzpomínku na epifytismus“?
- 2) V jakých typech údolí (roklí) a v jakých částech roku, dne a za jakého počasí dochází k teplotní inverzi a kdy ne? Shrnutí...
- 3) Čím je způsoben sestup teplého vzduchu do údolí v zimě, když je přítomna sněhová příkrývka (a následné rozbití inverzní vrstvy)?
- 4) Čím je způsobená zvýšená vlhkost vrcholových okrajů (hran) inverzních roklí - často zde roste *Ledum palustre* a rašeliníky...
- 5) Jak ze svých sebraných vegetačních a mikroklimatických dat získáš charakteristiku stanovišť sledovaných druhů (do budoucna v DP)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: [o.koukol@seznam.cz](mailto:o.koukol@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **7. 6. 2011**.