

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Petra Stránská
	Datum: 1.6.2011
Autor: Martina Fialková	
Název práce: Využitie forenzej odontológie pri identifikácii osob.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Forenzní odontologie hraje významnou úlohu při identifikaci osob a při odhadu věku jedince. Bez jasného definování cílů práce se autorka ve své bakalářské práci zaměřila především na shrnutí poznatků o morfologii primární a sekundární dentice a o průběhu mineralizace a prořezávání chrupu jak z hlediska jednotlivých zubů, tak z hlediska intersexuálních rozdílů. Dále se zabývala metodikami používanými při odhadu věku nedospělých jedinců. Stručně definuje i další možnosti využití forenzní odontologie.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do 5 kapitol s řadou podkapitol a závěrečných oddílů – diskuze, závěr a seznam použité literatury. V prvních dvou kapitolách nás autorka velmi stručně seznamuje s úlohou forenzní odontologie v rámci forenzní medicíny a s hlavním cílem této úzce specializované vědní disciplíny, kterým je odhad věku nejen při identifikaci obětí, ale i živých osob např. bez platných dokladů (imigrantů apod.). Těžištěm práce je detailní morfologický popis jednotlivých zubů primární a sekundární dentice shrnutý v kapitole 3. Kapitola 4. je věnována odhadu věku nedospělých jedinců na základě mineralizace a prořezávání chrupu a intersexuálním rozdílům při formování chrupu. Obecně platí, že u dívek je proces mineralizace a prořezávání rychlejší než u chlapců, s výjimkou třetího moláru. Pro hodnocení vývoje chrupu existuje celá řada klasifikačních systémů, které se liší definicí jednotlivých vývojových stádií, s čímž souvisí odchylky ve výsledných hodnotách. Této problematice se autorka věnuje v podkapitole 4.4. Podkapitola 5.1. „Přibližný odhad biogeografického původu“ by si zasloužila detailnější rozpracování. V předkládané formě je příliš stručná a působí neuceleným dojmem. V diskusi autorka uvádí faktory, které mohou ovlivnit přesnost jednotlivých technik hodnocení vývoje chrupu. Ať už je to velikost zkoumané skupiny, biogeografický původ, použité statistické metody apod. Je si vědoma určitých limitů používaných technik. Seznam použité literatury čítá 48 položek.	

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Největší část práce zabývající se morfologií jednotlivých zubů vychází pouze z několika citovaných prací. Většina zdrojů pak je soustředěna v několika kratších závěrečných kapitolách. Z tohoto hlediska je rozdělení literárních zdrojů nerovnoměrné.

Použité údaje jsou relevantní, nicméně správnému citování zdrojů není věnována dostatečná pozornost. Citace nejsou v seznamu literatury uvedeny jednotně. Například u některého zdroje je rok publikování uveden v závorce, jinde bez závorčky, často chybí nakladatel, město, či země vydání, křestní jméno je vypsáno celé (Chandra et al. 2004) apod. Zdroj „Vijay Wadhwan 2008“ je v textu jako jediný uváděn s křestním jménem – sice jednotně, ale chybně – křestní jméno se neuvádí.

Sekundární citace, není jich mnoho, jsou jasně označeny, ale v seznamu literatury nejsou uvedeny primární zdroje.

Seznam literatury není v určitém úseku (mezi písmeny M a N) v abecedním pořadí. Publikace Simona Hillsona (1996) je zařazena pod S.

Chybí citace v seznamu literatury – Cameron et al. 1974 (cit. na str. 8)

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Jazyková i grafická úroveň práce je dobrá, text obsahuje ovšem dost překlepů.

Obrázky jsou dostatečně kvalitní, jsou však špatně očíslovány – dvakrát jsou obrázky č. 4, 5, 6, 7 a 18. V textu chybí odkazy na obrázky. Některé obrázky nejsou vhodně umístěny u příslušného textu, ale jsou zařazeny až u dalšího oddílu (např. maxilární zadní zuby jsou zařazeny až u mandibulárních stoliček na str.16). U popisky by měla být uvedena strana, ze které zuby jsou (v tomto případě pravá strana).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka se ve své studii především zabývala morfologií primární a sekundární dentice. Tato problematika je vypracována velmi detailně, z tohoto hlediska nelze autorce nic vytknout.

V posuzované práci nejvíce postrádám jasné definování cílů práce. Pokud by autorka stanovila, že hlavním cílem je shrnutí poznatků o morfologii primární a sekundární dentice, jejíž dokonalá znalost tvoří odrazový můstek pro další bádání ve forenzní odontologii, bylo by to zcela v pořádku. Ovšem název práce sliboval obsažnější shrnutí poznatků o vlastním využití forenzní odontologie při identifikaci osob. Těmto neméně zajímavým pasážím byla věnována jen malá část studie a jistě by si zasloužily detailnější rozpracování. Nicméně, jak autorka sama uvádí, toto bude zřejmě předmětem diplomové práce.

Práce tedy působí poněkud nesourodým a nevyrovnaným dojmem.

Na škodu je i nedbalá závěrečná kontrola textu, která se odrazila ve větším množství překlepů a dalších formálních chyb.

Přes nedostatky v citacích, které jsou převážně formálního charakteru, autorka prokázala, že se v odborné literatuře orientuje a dokáže poznatky využít.

I přes uvedené výhrady doporučuji práci ke schválení.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Formulovat cíle práce.
- 2) Je možné blíže specifikovat využití forenzní odontologie při přibližném odhadu biogeografického původu zkoumané osoby?

Větší akcent na kontrolu textu (viz výše):

- a) duplicitní číslování obrázků
- b) nejednotná i chybná forma zápisu v seznamu literatury
- c) chybná citace v textu
- d) v případě sekundárních citací doporučuji uvést v seznamu literatury i primární zdroj
- e) překlepy – např. str. 11 (2. ř. odspodu – masiálnu), str. 12 (2.odstavec odspodu – přehozeno .., ktorý je porovnaní v permanentnými...), str. 14 (8.ř. nejviac ne nej..; 24.ř. – maxilárny prvá stolička; 28. ř. – masiálnym), str. 15 (12.ř. odspodu – charakteristická pr tento zub), str. 25 (4.ř.odspodu - ... hrbole je sa nachádza...) atd.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě) **nejpozději do 6. 6. 2011** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- RNDr.Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika