

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> Lukáš Fischer <b>Datum:</b> 31.5. 2011
<b>Autor:</b> Lucie Dlabalová	
<b>Název práce:</b> Využití rostlin při přípravě vakcín proti lidskému papillomaviru	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky-	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Shrnout dostupné poznatky o možnostech využití rostlin k přípravě vakcín proti lidskému papillomaviru.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je členěna víceméně standardním způsobem na abstrakt, úvod, sedm kapitol věnovaných vlastnímu přehledu literárních údajů, závěru a seznamu literatury. Kapitoly 4 – 8 mi přijdou nesouměřitelné a doporučoval bych jejich hierarchické řazení, název kapitoly 7 mi nepřijde úplně šťastně zvolený.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b> <b>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> Literární zdroje považuji za poměrně adekvátní, byť bych si myslel, že mohly být v některých pasaážích použity i aktuálnější zdroje (např. výčet druhů využívaných v expresních systémech s nejrecentnější citací z roku 2006. Odkazy jsou citovány až na výjimky správně (zbytečně jsou indexovány publikace Daniell ... 2001, které jsou při použití, ne zcela běžném citování tří autorů v odkazu, vzájemně odlišitelné; někde není tento styl dodržen a je citováno jako Daniell et al. 2001b, Schiller et al. 2010). V seznamu literatury jsou dvě torza citací (str. 33 a 34), jinak není s citacemi žádný problém.	
<b>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</b> Práce je literární rešerší, která si neklade za cíl kritického hodnocení publikovaných dat, diskuse tedy prakticky chybí.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Po formální stránce je práce na dobré úrovni s minimem překlepů a pravopisných chyb (často se vyskytuje ve spojení s podmětem v plurálu tvar vyvíjí namísto vyvíjejí). Občasné se vyskytuje špatné skloňování předmětu ve větách hlavních i vedlejších. V textu chybí odkazy na obrázky a tabulku. Dvě závorčky za sebou se slučují do jedné a jejich obsahy se oddělují středníkem. Jazyková úroveň práce je na rozumné úrovni, větší pozornost by se určitě vyplatilo věnovat minimálně abstraktu, navíc se jeho česká a anglická verze drobně významově rozcházejí. V seznamu zkratk by měl být uveden u všech relevantních položek i český překlad. Občas se vyskytují zbytečné anglicismy (např. tumor supresorový p53, agrikulturní produkce, ...).	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Cíl práce byl splněn, práce je celkově na velmi dobré úrovni a práci tak mohu jednoznačně doporučit k obhajobě.	
<b>Otázky a připomínky oponenta; hodnocení práce a přístupu studenta školitelem:</b> Prosim o stručný a přehledný popis metody magnifekce, který v textu práce působí poměrně zmatečně.  Jaké sekvence jsou zodpovědné za sekreci genu do apoplastu? V textu se opakovaně hovoří o „promotorech umožňujících sekreci“.  Myslíte, že může být odlišnost v posttranslačních modifikacích proteinu v rostlinné buňce důvodem k jeho degradaci?  Liší se náklady na purifikaci proteinů u rostlinných a jiných expresních systémů? V práci jsou, myslím, uvedeny mírně protichůdné informace.	

Jak dochází v přítomnosti T-DNA (při infekci wt agrobaktériem) k hormonální deregulaci? Opravdu T-DNA obsahuje geny pro opiny?

Komentář:

Kapitoly věnované obecnému popisu Papillomaviru a způsobům vakcinace jsou zpracované velmi pěkně a přehledně a v poměrně značném rozsahu (cca 10 z 25 stran vlastního textu). Bohužel klíčová část práce, věnovaná přípravě vakcín v rostlinných systémech, už je na nižší úrovni, obsahuje i větší množství věcných nepřesností či chyb a celkově nepůsobí tak uspořádaně a tok textu nemá vždy logickou návaznost (např. v pojednání o druhé generaci virových vektorů předchází výčet výhod těchto systémů vlastnímu popisu metody, čímž je text při prvním čtení špatně pochopitelný).

**Podpis školitele/oponenta:**

[fyziol5@natur.cuni.cz](mailto:fyziol5@natur.cuni.cz); [dvorakova.lenka@gmail.com](mailto:dvorakova.lenka@gmail.com); [lipavska@natur.cuni.cz](mailto:lipavska@natur.cuni.cz)