

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Pavel Ostašov Datum: 30.5.2011
Autor: Simona Moravcová	
Název práce: Význam apoptózy v mechanismu působení opioidů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem této práce bylo sepsat rešerší shrnující současné poznatky o vztahu mezi procesem apoptózy a opioidními receptory.	
Struktura (členění) práce: Práci je možné rozdělit zhruba do tří částí, kdy v první části jsou popsány vlastnosti opioidních receptorů a s nimi spřažených proteinů a ve druhé části je popsán průběh apoptózy. V poslední části je pak využito informací z předchozích částí k popisu vlivu opioidů na průběh apoptózy. Práce má 33 stran a obsahuje jednu tabulku a šest obrázků.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? Citované zdroje jsou dostatečné a jsou správně citovány a vztahují se k informacím, u kterých jsou citace vloženy. Připomínka je pouze k internetovým zdrojům. U odkazu [5] by bylo lépe uvést odkaz přímo na zdroj. Hlavní připomínka směřuje k použití Wikipedie jako literárního zdroje. Vzhledem k tomu, že články na ní podléhají neustálému vývoji, není možné zaručit, že citované informace se na odkazované stránce budou nacházet i v době, kdy bude čtenář tuto práci číst. Proto by bylo vhodnější odkazovat přímo na zdroje uvedené ve Wikipedii nebo alespoň k odkazu doplnit datum, ke kterému byl zdroj citován.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Tato práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): V práci se vyskytuje několik formálních nedostatků. Významy mnoha zkratk jsou uvedeny pouze v seznamu zkratk a v textu již nejsou vysvětleny. Popisky obrázků jsou až příliš stručné, především obrázek 4 by si zasloužil popis. Také by vzhledem k jazyku práce bylo vhodné, aby byly i popisky v obrázcích v češtině.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Obsah předkládaného textu odpovídá uvedenému názvu a svým zpracováním splňuje nároky na bakalářskou práci.	
Otázky a připomínky oponenta: Jak již bylo uvedeno připomínky k práci jsou čistě formálního charakteru. Nicméně bych měl dvě otázky k tématu: V práci je uvedeno, že protein Survivin inhibuje apoptózu, ale není uvedeno jakým	

mechanismem.

V práci je uvedeno, že opioidy způsobují apoptózu buněk v míše a většina takto ovlivněných buněk jsou inhibiční GABAergní neurony. Může to mít vliv na vnímání bolesti? Proč?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz interní pravidla na <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: iva@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jan Moravec, Katedra fyziologie živočichů, Viničná 7, 128 44 Praha 2.