

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele: Vladimír Kořínek</b>  <b>Datum: 6.6.2011</b>
<b>Autor: Adéla Hlavatá</b>	
<b>Název práce: Kmenové buňky v tkáních savců – pohled do minulosti a současný stav poznání</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce bylo autorce studie (a případnému čtenáři) nastínit, jakým způsobem se přistupuje ke studiu kmenových buněk v dospělých tkáních savců. Jako modelová tkáň byl zvolen epitel tenkého střeva u myši. Vlastní práce je literární přehled, který vždy na základě několika originálních prací popisuje vývoj jednotlivých metodických přístupů, které byly využívány nebo se využívají v daném oboru experimentální biologie.	
Struktura (členění) práce: Práce má standardní členění. I když je poměrně stručná, svým rozsahem odpovídá bakalářským pracím. Vlastní název práce je obecný a neodpovídá tak jejímu finálnímu zaměření. Tato skutečnost je mojí chybou, protože při zadání práce do „SIS“ jsem zvolil velmi obecný název, který jsem později nekorigoval tak, aby byl v souladu s výsledným obsahem.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autorka celkem použila 51 zdrojových článků (z toho 35 původních a 16 přehledných článků). To se mi jeví nejen jako, dostatečné, ale i vzhledem k rozsahu textu a doby zpracovávání, také realistické. Použité literární zdroje jsou v textu správně umístěny a jsou uvedeny i v seznamu literatury. Při závěrečném editování autorka zvolila z přibližně dvou tisíc možných formátů integrovaných v programu Endnote méně často používanou úpravu „Endnote-Annotated“. To jistě působí poněkud nezvykle (citace v textu kromě roku zveřejnění zahrnuje nejen prvního, ale i druhého autora), nicméně pro čtenáře, který se s danou problematikou teprve seznamuje, může být snadnější danou citaci v seznamu literatury vyhledat.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce obsahuje pouze krátkou anotaci (v rozsahu jedné strany textu) výzkumného projektu, na kterém se autorka podílí.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální zpracování je na velmi dobré úrovni. Práce obsahuje řadu diagramů a schémat, která dobře dokumentují „historický“ vývoj sledované problematiky. V popisu k příslušnému obrázku je vždy správně uvedena citace zdroje. Z jazykové kvality je patrné, že s tímto typem textu se autorka „střetla“ poprvé. Práce obsahuje relativně velké množství anglických výrazů nebo tzv. přenesených výrazů. Vzhledem ke skutečnosti, že pro některé použité termíny neexistují české ekvivalenty (nebo se tyto termíny v běžné vědecké mluvě používají zcela okrajově) a daný výraz je uveden v uvozovkách, je možné tento způsob vyjadřování tolerovat. Nicméně, text je místy méně srozumitelný a závěrečná jazyková úprava měla být provedena pečlivěji.	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Cíle bakalářské práce byly přes určité drobné nedostatky splněny. Zvláště musím ocenit, že na takto zpracované téma, tj. pohled na vývoj metod studia a s tím spojené závěry popisující uspořádání kmenových buněk v dospělé střešní tkáni, nebyl ve vědecké literatuře doposud zpracován. Autorka tak musela provést „syntézu“ dané problematiky, a to bez možnosti opírat se o vhodný (vzorový) přehledný článek nebo články. Dále musím ocenit, že Adéla pracovala zcela samostatně a o dané téma se živě zajímala. Vlastní text nese známky nezkušenosti autorky s takto rozsáhlou látkou, kterou bylo nezbytné přeformulovat do přehledného tvaru. To se odrazilo v menší srozumitelnosti některých částí práce. Je to i poučení pro mne jako školitele, v budoucnu zadávat témata méně rozsáhlá a jasněji vymezená. K vlastnímu návrhu známky. Je evidentní, že jako vedoucí práce jsem v jistém „střetu zájmů“. Osobně mám zkušenost se 4 bakalářskými pracemi (počítaje v to předkládanou práci Adély Hlavaté), chybí mi tak možnost srovnání kvality většího počtu textů. Nicméně vzhledem k úrovni a hodnocení prací minulých (2x „výborně“ a 1x „velmi dobře“) se přikláním k hodnocení „výborně“ až „velmi dobře“. V níže uvedeném hodnocení, jsem uvedl pouze známku „výborně“.

Otázky a připomínky oponenta:

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)** výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: