

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Vladimír Krylov

Datum: 3.6.2011

Autor: Adéla Hlavatá

Název práce: Kmenové buňky v tkáních savců – pohled do minulosti a současný stav poznání

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce byla literární rešerše týkající se epitelu tenkého střeva jako modelu pro studium tkáňově specifických kmenových buněk

Struktura (členění) práce: Název bakalářské práce je ve vztahu k jejímu obsahu velmi obecný. Autorka se zabývá pouze jedním typem kmenových buněk odvozeným z epitelu tenkého střeva. Členění práce je standardní a objem literární rešerše a zaměření jednotlivých citovaných publikací odpovídá cílům. Na druhou stranu jak již bylo uvedeno, název slibuje daleko obširnější pohled na výzkum a využití kmenových buněk.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použité literární zdroje nejsou dostatečně ale ani správně citovány. V seznamu citované literatury jsou dvě citace, které nejsou nikde v textu. Dále pak většina citací je v práci uvedena špatně a to následujícím způsobem (Hermiston, Green et al. 1993). Správně má být (Hermiston et al., 1993). Citace uvedené v seznamu literatury také nejsou uvedeny ve správném formátu, příklad: Bjerknæs, M. and H. Cheng (1999). Název práce atd. Správně má být Bjerknæs, M and Cheng H. (1999). Název práce atd. Většina citované literatury pochází z přehledných článků a bylo by vhodné se více zabývat původními pracemi. Na druhou stranu jsou literární zdroje vzhledem k studovanému tématu vesměs relevantní.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň je na dobré úrovni. Zvláště oceňuji kvalitně zpracované obrázky, schémata a grafy. Výtku mám k obr.15, který ač citován v textu, v bakalářské práci chybí. Bohužel, na druhou stranu značně pokulhává jazyková úroveň. V práci je velké množství anglikanismů či jinak deformovaných slov. Za všechny bych uvedl slova vysledování, aktivabilní a zakorporovat. Text je místy těžkopádný až nesrozumitelný. Jako příklad uvádím tuto větu, cituji: 'Po indukci tamoxifenem byla v dceřiných buňkách Lgr+ kmenových buněk zamezeno, ale byla spuštěna exprese jednoho ze čtyř fluorescenčních proteinů', konec citace. Přitom by stačilo si bakalářskou práci po sobě řádně přečíst !!!

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle bakalářské práce byly přes mnohé mé výtky splněny. Na práci je vidět, že autorka nestačila tuto poměrně rozsáhlou problematiku zcela vstřebat což se odráží na nesrozumitelnosti některých pasáží. Na druhou stranu musím uznat, že téma je metodicky velmi bohaté a tudíž klade vysoké nároky na jejich pochopení a interpretaci v textu. Autorka přes mé výtky prokázala, že je schopná pracovat s vědeckou literaturou a své poznatky integrovat do ucelené formy.

Otázky a připomínky oponenta:

Na str. 14 autorka uvádí, že potenciální kmenové buňky mohou být značeny i geneticky. Co tím má na mysli ?

Na str. 18 autorka uvádí, že v roce 1997 byla k lokalizování kmenových buněk použita metoda dlouhodobého zachování DNA značení. Jaký je princip této metody ?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: