

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Ivan Čepička, Ph.D. <hr/> Datum: 1. 6. 2011
Autor: Lukáš Novák	
Název práce:	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je shrnout a zhodnotit dostupné informace o LGT u eukaryot a o jeho možném využití v rekonstrukci eukaryotické fylogeneze.	
Struktura (členění) práce: Práce má celkem 34 stran. Vlastní text je členěn do 5 kapitol. Členění je logické a přehledné.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je po všech stránkách nadstandardní. V textu se vyskytuje poměrně málo gramatických chyb, nejzajímavější se mi jeví tvrzení, že rod <i>Andalucia</i> je „pravděpodobně jedním z nejbazálnějších jakobitů“, tedy příznivců sesazeného Jakuba II. Tato informace je mnohem zajímavější než fádni pravdivé vyjádření „pravděpodobně jedním z nejbazálnějších jakobidů“.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly jednoznačně splněny. Vysoce hodnotím fundovanou diskusi autora u jednotlivých citovaných studií. S většinou jeho závěrů plně souhlasím. V případech, kdy bych zmíněná data interpretoval odlišně, se jedná o můj subjektivní názor a pravda, jak už to bývá, bude někde uprostřed. Podrobné diskuze nad tímto tématem by podle mého názoru přesahovaly účel bakalářské práce.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Práce se sice zabývá LGT u eukaryot, ale obsahuje i kapitolu o LGT u prokaryot. Zde postrádám zmínku o gene transfer agents, GTA, které mohly sehrát významnou úlohu mimo jiné v evoluci předka mitochondrií. Mohl by autor krátce vysvětlit, co GTA jsou a kde byly nalezeny?
2. Autor správně konstatuje, že dokázat nepřítomnost nějakého znaku je vždy obtížnější, než dokázat jeho přítomnost. Jak bude ve své další práci dokazovat nepřítomnost konkrétních genů u parabasalíí?
3. Podle autora mají Fornicata velké množství unikátních (pravděpodobně morfologických) adaptací. Mohl by některé vyjmenovat? Skupina Fornicata je tak diverzifikovaná, že se takové adaptace společné pro všechny linie fornikát budou podle mého názoru hledat obtížně.
4. Jak autor ví, že brvitky mají mnoho kopií genomu? Proč je podezřelé, že nejodvozenější skupina by mohla být bazální?
5. Autor často používá pojem „parsimonnější hypotéza“. Občas mám však dojem, že srovnává hrušky a jablka. Při neznalosti poměru pravděpodobností ztrát genů a LGT podle mého názoru nemůže rozhodnout, zda je jednodušší hypotéza vícenásobné ztráty genu nebo jediného LGT. Mohl by se autor k tomuto tématu vyjádřit?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**