

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Černý
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Datum: 7.6.2011
Autor: Monika Horázná	
Název práce: Mechanismy recyklace proteinů z endozómů závislé na retromeru	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Předmětem rešerše je vysoce aktuální téma recyklování obsahu membránových organel (zde jmenovitě z endosomů do Golgiho aparátu) které je jedním z příkladů ekonomizace chování buňky při zajištění svých metabolických a organizovanou strukturu zachovávajících aktivit. Tento předmět se podařilo naplnit.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce je členěna standardně, obsahuje všechny požadované části. Samotná rešerše je vhodně členěna do dvou kapitol – obecného úvodu do problematiky a speciální kapitoly podrobně rozebírající molekulární aparát retrográdního transportu z endosomů do Golgiho aparátu.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?	
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Autorka použila dostatečné množství relevantních literárních zdrojů. Vzhledem k jasné definovanému tématu a jeho aktuálnosti se Monice Horázné podařilo pokrýt v podstatě všechny zásadní publikace nezbytné pro kritické zhodnocení tématu. Použité literární zdroje jsou dostatečně aktuální – citace v pořádku.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Práce je doplněna 7 obrázky (což je vzhledem k rozsahu práce dostatečný počet), v jednom případě (obr. 7) je rozlišení limitní pro čitelnost popisů, u dvou obrázků je popis na jiné stránce, než je samotný obrázek (4 a 7) – osobně bych se přimlouval, pokud je to alespoň trochu možné o formátování popisů na stejnou stranu, jako je umístěn obrázek. Text je napsán srozumitelnou češtinou, bez překlepů, občas kombinuje anglickou terminologii a české ekvivalenty, je možné nalézt buněčně-biologický slang (např. Golgi místo Golgiho systém/aparát). Tyto poznámky nesnižují fakt, že předložená práce má vysokou formální i jazykovou úroveň.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
<p>Práce jednoznačně splnila cíle, které si autorka kladla – kriticky zhodnotit problematiku retrográdního transportu mezi endosomálním systémem a Golgiho aparátem, s důrazem na retromerový proteinový komplex.</p>	
Otázky a připomínky oponenta:	
<p>Je nějakým způsobem využito recyklování/retromerový komplex během autofágie? Na straně 17 používáte pro komplex Vps-C termín vyměňovač guaninových nukleotidů - existuje nějaká alternativa pro tento novotvar? Na straně 24 je zmíněna role klatrinu při vzniku retrográdních tubulů – jedná se o generování vchlípenin dovnitř endosomu, nebo o vychlípení do cytosolu? Na straně 12 jsou zmíněny dva modely vzniku vnitřních váčků v MVB – ke kterému se na základě studia literárních dat přikláníte a proč?</p>	
Celkově hodnotím předloženou práci jako velice kvalitní a doporučuji k obhajobě.	
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)	
<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta:	