

Oponentský posudek bakalářské práce

Kateřina Pelcová

Grafický kalkulátor TI-89 Titanium

Kateřina Pelcová si ve své bakalářské práci předsevzala seznámit čtenáře s určitým kapesním grafickým kalkulátorem, který si oblíbila při řešení matematických problémů. Na druhou stranu sama poněkud pochybuje o vhodnosti tohoto tématu v současné době počítačů, a to dokonce malých rozměrů. Protože ale práci s kapesním kalkulátorem věnovala hodně času, rozhodla se se svými zkušenostmi seznámit i další potenciální uživatele.

Autorka zdůrazňuje, že v době, kdy se jí kalkulátor dostal do ruky, neměla k dispozici česky psaný manuál, takže si ovládnutí kalkulátoru musela sama objevit. Později pak manuál získala a zkonfrontovala své poznatky s návody v manuálu. Bakalářkou práci pojala jako místo, kde může informovat o pozitivních stránkách tohoto kalkulátoru, ale kde může také upozornit na jeho nedostatky.

Pozitivní stránkou bakalářské práce je skutečně zasvěcený výklad jednotlivých funkcí kalkulátoru a použitelně napsaný manuál. Práce se hemží odbornými termíny, přesto je čtivě, přehledně a smysluplně zpracována. Největší význam má sepsání bakalářské práce asi pro autorku samotnou: poskytla jí možnost napsat „odborný“ text a příležitost zamyslet se nad činnostmi kapesní kalkulačky a hledat její přednosti i nedostatky.

K bakalářské práci mám ale též několik (podle mého názoru) podstatných kritických připomínek:

- Práce nemá téměř nic společného s matematikou, snad jen téma, nebo také ještě počáteční záměr (tj. seznámit s výhodami a nevýhodami kalkulátoru vzhledem k matematickým výpočtům), celým svým obsahem patří do oblasti informatiky.
- Práce je v podstatě jen manuálem. I když autorka píše, že si ho vytvořila z vlastní zkušenosti, jsou všechny funkce kalkulátoru doplněny citací z jiných zdrojů, tak se v tom její vlastní práce úplně vytrácí.
- Na začátku práce autorka deklarovala záměr upozornit na výhody a nevýhody kalkulátoru, celý text je ale jen výčtem jeho funkcí. Nějaké vlastní zkušenosti jsou téměř nezaznamatelné.
- V textu není explicitě uvedeno, jaký je přínos, respektive užitečnost bakalářské práce. Myslím, že právě oním přínosem by bylo popsání výhod a nevýhod onoho kalkulátoru.
- Začátek textu působí, že je práce napsána bez jazykových chyb, v průběhu přibývajících stránek ale prohřešků přibývá, a to hlavně v interpunkci (napočítal jsem asi 30 chybějících, nebo přebývajících čárek a teček).
- Bakalářská práce nemá uveden její název v angličtině.

I přes uvedené výhrady k textu myslím, že zpracování práce je dostatečně kvalitní, aby mohla být přijata jako bakalářská práce.

Praha, 8. 9. 2010

Jaroslav Zhouf