

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: <i>Mgr. Jan Matějů</i>
	Datum: <i>30. 5. 2011</i>
Autor: <i>Petra Milerová</i>	
Název práce: <i>Vigilance a útekové chování pozemních veverek tribu Marmotini</i> <i>Vigilance and escape behaviour in ground squirrels (tribe Marmotini)</i>	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>1) shrnutí poznatků o množství času věnovaného vigilanci a faktorech ovlivňujících vigilanci u zemních veverek</p> <p>2) shrnutí informací o způsobech detekce predátora a chování spojené s únikem před predátory</p>	
Struktura (členění) práce:	
<i>Práce je členěna standardním způsobem odpovídajícím literární rešerši na úvod, stať, která je dále členěna na dílčí kapitoly podle tématických okruhů, diskusi a závěr. Práce dále obsahuje český a anglický abstrakt.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<i>Použité literární zdroje jsou dostatečné a jsou řádně citovány, pouze v případě dvou sekundárních citací chybí informace o tom z jakého zdroje byly převzaty.</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<i>Práce je výhradně literární rešerší, vlastní výsledky nejsou uváděny.</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p><i>Formální úroveň práce je dobrá – práce je sestavena přehledně a srozumitelně, obrazová dokumentace (celkem 7 obr.) je vhodně zvolená a v odpovídající kvalitě, grafické zpracování práce včetně přehledu literatury je také dobré, pouze v případě citací bych kapitálkami doporučoval vyznačovat výhradně jména autorů, nikoli zkratku „et al.“</i></p> <p><i>Text práce je hutný s velkým množstvím údajů, které se navíc v kapitolách 2. (vigilance) a 3. (příjem potravy) zrcadlově doplňují. V tomto případě by bylo lepší obě kapitoly spojit do jedné a část dat zařadit například ve formě tabulky, což by text zpřehlednilo a zvýšilo jeho čtivost.</i></p> <p><i>Autorka se nevyhnula občasným překlepům (seznam je na požádání u oponenta) a drobným jazykovým nesrovnalostem např.: nejednotné psaní „vizuální“ a „vizuální“, citace jména autorky jako Horne na místo správného Van Horne (např.: str. 7 a 10). Osobně bych v česky psaném textu práce doporučoval výraz vigilance nahradit českým ekvivalentem ostražitost.</i></p>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly splněny v odpovídajícím rozsahu. Práce svou kvalitou a rozsahem odpovídá požadovanému standardu bakalářské práce.

Otázky a připomínky oponenta:

Proč se prchající sysli a svišti ještě před vstupem do nory zastavují? Může mít toto chování nějaký hlubší význam?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji i přes uvedené drobné nedostatky hodnotit známkou výborně.

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**