

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele: Markéta Hlaváčková</b>  <b>Datum: 6.7.2011</b>
<b>Autor: Emília Szabadosová</b>	
<b>Název práce: Úloha proteinkinázy C alpha v individuálnej invazivite nádorových buniek</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> <b>Práce se zaměřuje na shrnutí dosavadních poznatků o úloze proteinkinázy C alpha v procesu améboidní a mezenchymální invazivity nádorových buněk.</b>	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce v celkovém rozsahu 32 stran je rozdělena do 7 kapitol, v kterých se autorka nejprve stručně věnuje popisu améboidní a mezenchymální invazivity nádorových buněk, dále pak podrobněji struktuře a regulaci proteinkinázy C alpha (PKC $\alpha$ ), následuje kapitola věnovaná účasti PKC $\alpha$ v Rho/ROCK signalizaci typické pro améboidní invazivitu a Raf/MAPK signalizaci uplatňující se v invazivitě mezenchymální. V poslední kapitole autorka diskutuje okolnosti, které by mohly rozhodovat o tom, kterou ze signálních drah vedoucí k nádorové invazivitě bude PKC $\alpha$ regulovat. Členění kapitol je logické, struktura práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <b>Práce vychází ze 120 literárních zdrojů, jedná se o primární a přehledové články a jednu diplomovou práci, prameny jsou citovány správně a pokrývají řešené téma.</b>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <b>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</b>	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Práce je psána slovensky, vzhledem k této skutečnosti ji nehodnotím po stránce pravopisné, nicméně se domnívám, že názvy enzymů, např. „proteinkináza“, se jak v češtině, tak ve slovenštině píší dohromady. Text je jasný a srozumitelný, obsahuje ojedinělé překlepy. Problematiku výstižně doplňují 2 tabulky a 10 obrázků, tabulky a obrázky 3.2-3.5 a 5.2 by si zasloužily odkaz v textu. Formát citací je jednotný, grafická úroveň textu je velmi dobrá.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Autorce se podařilo vypracovat přehlednou literární rešerši o úloze PKC $\alpha$ v regulaci individuální invazivity nádorových buněk. Práce je zpracována systematicky a s nadhledem, splňuje jak rozsahem, tak formou požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji proto k obhajobě.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b> <b>Připomínky:</b> Doporučila bych příště sjednotit používání celého názvu či jeho zkratky v abstraktu, obsahu, textu (např. proteinkináza C alpha /PKC $\alpha$ ). Seznam zkratek by si zasloužil lepší grafickou úpravu. Chybí vysvětlení zkratky EMT (obr. 1). PDK-1 je fosfoinozimid (nikoliv fosfoinozitol) dependentní kináza. Tabulka 2, str. 18, hodnota IC <sub>50</sub> = 40697 $\mu$ M pro inhibitor rottlerin a PKC $\delta$ - takto vysoká hodnota se do tabulky dostala patrně nedopatřením.	

K autorce práce mám následující dotazy:

V regulaci lokalizace aktivovaných PKC v buňce hrají roli tzv. receptory pro aktivované C kinázy (RACK), jsou známy takové interakční proteiny pro PKC $\alpha$ ?

Na str. 24 si pokládáte otázku, co by mohlo mít vliv na to, kterou ze signálních drah (a tedy jaký typ individuální invazivity ) bude PKC $\alpha$  regulovat. Máte představu jakým způsobem by se dal tento problém experimentálně řešit?

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (bude zveřejněn)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: