

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce: Alena Horáková**

**Název práce: Neurodynamika - využití v terapii krčních kořenových syndromů**

**Akademický rok: 2011**

**Oponent BP: Bc. Tereza Chalupská**

### 1. Přehlednost a členění práce

Struktura práce je celkově logická a systémová. Práce se skládá z teoretické části a praktické části. Teoretická část je tvořena částí obecnou a částí věnující se neurodynamice. Struktura teoretické části práce je vyvážená, názvy kapitol vhodně navazují. Mnohdy se však obsahy kapitol prolínají či některé odstavce neodpovídají názvu kapitoly (pozn. č.1). Součástí praktické části jsou dvě kasuistiky, dále je připojena rozsáhlá diskuze, posledním oddílem práce je velmi stručný závěr.

Přílohy jsou funkční, přiměřené a v různých formách (tabulky, obrázky, fotografie i slovní popis terapie gliding technikou). V teoretické i praktické části je opakovaně zmiňována problematika senzitivního i motorického postižení, bylo by tedy vhodné do přílohy připojit i znázornění dermatomů, příp. myotomů.

Kapitola 1.2 Neurodynamika je klíčovou kapitolou této BP, kterou studentka představuje na sedmi stránkách textu, což je vzhledem k množství uvedené použité literatury dle mého názoru spíše nedostačující.

### 2. Formální náležitosti práce

Rozsah práce - teoretická obecná část 12 stran, neurodynamika 7 stran, praktická část 23 stran a 15 příloh v rozsahu 30 stran.

Bakalářská práce je vytvořena s minimem gramatických a stylistických chyb. Subjektivní popis vyšetření je zavádějící (pozn. č.2). Více nedostatků lze shledat v tiskové úpravě textu: odrážky za výčtem pojmů (str. 31), předložky a spojky na konci řádků, tečka za číslováním kapitol či různý typ znázornění odrážek.

Nicméně tato práce je výborně graficky zpracována, v práci se lze pohodlně orientovat a využít vhodných odkazů na přílohy. Velmi oceňuji (zřejmě) vlastní podílení se na fotografickém rozšíření přílohy, ikdyž zde není uveden autor a zdroj. Méně praktické je řazení příloh, zejména umístění dotazníků pacientů před popis technik a autoterapií.

Citace i formy odkazů na citace jsou správně uvedené, velmi přehledné a s minimálním výskytem chyb. Seznam použitých zdrojů je úplný, očíslovaný a seřazený podle abecedy.

### 3. Cíl práce

Prvním cílem bakalářské práce bylo zhodnotit účinnost metody mobilizace nervového systému - takto formulovaný cíl pokládám za nevhodně zvolený s ohledem na typ práce. Pro bakalářskou práci je cílem obecným a dle mého názoru i těžko prakticky proveditelným. Ostatně autorka tuto skutečnost popisuje v kapitole diskuze. Druhým cílem je podat ucelený přehled o metodě a její efektivitě.

Oba cíle považuji za nevhodně zvolené, pro bakalářskou práci příliš obsáhlé. Ani jeden z cílů není zhodnocen v kapitole závěr.

### 4. Přehled problematiky

Seznam zpracované literatury obsahuje 12 českých a 16 zahraničních literárních zdrojů. Použitá literatura byla publikována mezi lety 1956-2010, i tak nelze vyloučit aktuálnost práce. Překvapila mě dostupnost tištěné formy zahraniční literatury, čímž reaguji na práci bez použití literatury dostupné na internetu. Čtyři nejčastěji citovaná díla jsou doplněna o sporadicky vyskytující se citace ostatních zdrojů. V celku lze říci, že autorka prokázala schopnost práce s literaturou, což patří mezi hlavní podstaty vypracování bakalářské práce.

Jak již bylo zmíněno výše, kapitola neurodynamika čítá 7 stran, z nichž pouze 4 strany jsou věnovány konkrétně konceptu neurodynamiky (zbývající 3 strany popisují vlastnosti nervové tkáně). Zmíněný rozsah teoretického popisu metody je nedostatečný.

Neobjasnění klíčových pojmů „neurodynamika“ a „mobilizace nervového systému“, které jsou v textu používány jako identické. Pojem „neurodynamika“ je v práci popisován jako metoda i jako stav (viz. str. 29 „K léčbě poruch neurodynamiky...“, i jako koncept - str. 26 1.2.4 *Koncept neurodynamiky a samotný název BP*)

### 5. Metodologie

Součástí praktické části jsou dvě kazuistiky pacientů s diagnostikovaným krčním kořenovým syndromem.

Autorka provedla vstupní a u jedné z pacientek i výstupní kineziologické vyšetření. Sérii terapií pomocí metody mobilizace nervového systému podrobně popisuje v rámci jednotlivých kazuistik.

Praktická část práce obsahuje četné nedostatky a chyby v zápisu kineziologického vyšetření (viz. níže).

### 6. Přínos pro praxi

Díky ilustracím uvedených v přílohách a popisů terapie gliding technikou pro n.medianus a n.radialis lze tuto práci využít ve fyzioterapeutické praxi. Jde tedy spíše o přínos praktického rázu.

### 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka dokázala zmapovat teoretické poznatky, které následně převedla do praxe. Metoda je náročná jak na teoretické tak i na praktické uchopení dané problematiky a

provedení terapie. Nutná je terapeutická zručnost, schopnost anatomické představivosti a znalosti fyziologie nervových struktur. Autorka prokázala schopnost aplikovat teoretické poznatky metody na konkrétní pacienty. V interpretaci kineziologického vyšetření shledávám ovšem více či méně závažné chyby (pozn. č.3 a 4).

## **8. Výsledky a jejich analýza**

V kapitole závěr postrádám zhodnocení, zda se podařilo splnit cíle bakalářské práce. Vhodné by bylo i nastínit možné cesty rozšíření této práce či praktické návrhy a doporučení dalšího použití metody mobilizace nervového systému u pacientů s diagnostikovaným krčním kořenovým syndromem.

Autorka se v oddílu diskuze velmi podrobně a pečlivě zamyslela nad problematikou praktické i teoretické části. Srovnává vlastní poznatky s informacemi uvedenými v teoretické části a spíše porovnává kasuistiky obou pacientek navzájem, než aby je diskutovala s jinými autory.

Forma diskuze je nesystematická, v určitých odstavcích není jasné, co měla autorka při jejich formulaci na mysli (viz. str. 54, 1. odstavec ). Diskuzi autorka prokládá četným vyjádřením vlastních názorů, často spekulativního charakteru (pozn. č.5)

## **9. Závěry a doporučení**

Závěry a doporučení jsou průběžně formulovány v obsahu kapitol diskuze a závěru. Otázkou je celkové pojetí kapitoly závěr, jak již uvádím výše.

## **10. Aktuálnost práce**

Výběr tématu je aktuální.

## Poznámky:

Poznámka č.1: str. 29 - uvedeny možnosti léčby v kapitole Kontraindikace; na str. 23 kapitola 1.2.1 Úvod nepřináší žádné informace o neurodynamice.

Poznámka č.2: na str. 52 hodnotí autorka v závěru vyšetření „Svalová síla obou HKK je mírně snižená v oblasti pletence ramenního,...“ - přitom na str. 50 uvádí svalovou sílu m. deltoideus 3.st., m. supraspinatus 3.st. u dalších svalů v oblasti pletence ramenního převážně st.4.

Poznámka č.3: str. 34 při hodnocení aspektů zezadu - „...intergluteální rýha, SIPS a crista iliaca výše vpravo“; „oslabené fixátory lopatek“; „ramena v protrakci“; „předsun hlavy“.

Poznámka č.4: ve vstupním kineziologickém vyšetření volí autorka k vyšetření pohybových stereotypů zkoušku kliku dle popisu „Pacientka provedla klik o stěnu.“ (str. 38) a ve výstupním kineziologickém vyšetření volí „Pacientka provedla vzpor klečmo. Pohyb zůstává beze změn.“

Poznámka č.5: str. 54, 1. odstavec; str. 55, 3. odstavec - „Tento výsledek je, dle mého názoru, ovlivněn mobilizací nervového systému a to jak terapií pasivními slide technikami, tak autoterapií.“ - provedení slide technik v terapii jednotlivých pacientek autorka neuvádí.

- v kapitole 1.2.3. autorka neuvádí literární zdroj
- vysvětlit stupně zkrácení - viz. str 36 a sv. síly
- str. 37 - vyšetření pohyblivost Cp - k vyšetření ROM patří i popis bariéry v krajní poloze; hodnocení produkce tenze na brachiální plexus - výsledek pozitivní/negativní dle mého názoru nelze brát jako jednoznačný - je třeba specifikovat (jak je uvedeno na str. 27 - hodnotit odpor, bolestivost a přítomnost senzitivních příznaků)
- str. 54, 1. odstavec - „...bylo pro tuto práci náročné sehnat vhodné pacienty, kteří by splňovali daná kritéria.“, autorka si sama zvolila kritéria dvě - lokalizace postiženého segmentu kdekoli v Cp a diagnostikovaný krční kořenový syndrom prokázaný radio/elektrodiagnostickým vyšetřením

## Připomínky a otázky k obhajobě:

Jaké postupy byste volila k řešení komplikace vzniklé u pacientky č.2?

Jaké doporučení byste dala pacientce č.1 s ohledem na její zálibu v rekreační cyklistice?

Návrh klasifikace práce: velmi dobře / dobře (v závislosti na kvalitě obhajoby)

Datum: 31.5.2011

Podpis: 