



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Denisa Červenková

Autor/autorka práce: Lucia Atanasova
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Snubní význam těla dle katechezí Jana Pavla II.
Vedoucí práce: Vojtěch Novotný
Rozsah práce: 39s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce Lucie Atanasové je velmi dobře strukturovaná, v úvodu přehledně vymezuje cíl, tj. že bude na katechezích Jana Pavla II. sledovat význam pojmu „snubní význam těla“ a že se zaměří zejména na první část přednášek, tam, jak byla shrnuta v první části souboru papežových textů, který vyšel v češtině pod názvem Teologie těla

Autorka dle mého názoru projevila dobrou intuici zkrátit na minimum informace o životě Jana Pavla II., avšak právě proto bych čekala, že se autorka bakalářské práce zaměří na ty aspekty života, které mohou napomoci hlouběji pochopit souvislost s jeho dílem k tématu těla v teologii (a k tomu informace o množství zahraničních cest či o návštěvě mešity či že šlo o třetí nejdelší pontifikát v historii příliš nepřispívají).

První část práce autorka věnuje stručné charakteristice Wojtylowy sbírky textů k teologii těla. Po této prezentaci (je jistě velmi obtížné výstižně a stručně shrnout hlavní myšlenkovou linii a nosná témata jednotlivých, dosti rozsáhlých oddílů) přechází k pokusu objasnit pojem „snubní význam těla“ na základě prvního cyklu katechezí papežovy knihy, které se zaměřují na tři prvopočáteční zkušenosti člověka, jimiž jsou prvotní samota, jednota a nahota, spojené s tematikou stvoření.

V této části se také postupně zhoršuje gramatická a stylistická úroveň textu – jsem přesvědčená, že nejde o nedbalost (překlepy), ale o to, že autorčino výchozí jazykové zázemí zřejmě není čeština, ale jí příbuzný jazyk, a proto pro ni bylo místy obtížné odhalit záludnosti některých slovních obrátů (příklady: „Objasňuje hlubokou filozofickou procítěností“, s. 12; „Překlad v Bibly se snaží zachovat tzv. „slovní hračku“, která je v hebrejčině výraznější...“ – s. 15, pozn. 10; „Vnitřní základ a zdroj této nevinnosti je Boží milost, kterou člověk dosahoval „prvotní spravedlnost.“ – s. 16; „je schopen obdělávat zemi a podmanit si ji, co poukazuje na další z aspektů...“ – s. 17; „Bůh stvořil člověka „na svůj obraz a podobu.“ – s. 19; „...jak zjednodušeně vysvětluje West Ch., ve své knize....“ – s. 25; „vlídním přijetím“ – s. 26 atd.).

Některá propojení mezi myšlenkami samotného Jana Pavla II. a dalšími autory, kteří se zabývají tematikou těla v teologii a křesťanské spiritualitě, nepovažuji za úplně vydařená.

Typickou ukázkou může být na s. 23 odstavec věnovaný Augustynově knize Celibát a na něj navazující myšlenky Mary Healyové z knihy Muži a ženy jsou z ráje. Neříká se tu totiž, proč vlastně autorka bakalářské práce vkládá právě sem právě tyto dva autory a jak hlouběji (tj. nejen proto, že také píše o podobném tématu) souvisí s myšlenkami obsaženými v Teologii těla Jana Pavla II.

Třetí kapitola si v úvodu klade poměrně vysoký cíl, kterému na pouhých devíti zbývajících stranách práce může jen stěží dostát: autorka uvádí, že se zde pokusí „poukázat, jak tento snubní význam těla může být naplňován mužem a ženou v manželství, svobodnými a lidmi, kteří svůj život zasvětili nebeskému království. Zaměříme se taky na napříznivou situaci v dnešním světě, která vznikla následky hříchu. Poukážeme na to, jak to ovlivnilo naše vnímání významu těla k sobě i druhým a nabídneme odpověď na otázku „Jak má člověk žít, aby dosáhl plnosti svého lidství a štěstí?“. V závěru se zaměříme an eschatologii a podle papežových katechezí poukážeme, k čemu směřuje celá naše činnost a náš život na zemi.“ (s. 27).

Proto se domnívám, že bylo logické, že přestože byl cíl práce poměrně jasně stanoven a v průběhu práce v úvodech jednotlivých kapitol dále upřesňován, nemohl být dosažen – zvláště ne tak, jak ho autorka formuluje v závěrečném odstavci práce, tj. že se pokusila nabídnout ucelený pohled na lidské tělo a jeho hodnotu a poukázat na skutečný smysl lidského života. Domnívám se, že jde ovšem v zásadě o určité formulační nepřesnosti a nejasnosti, které by byly odstranitelné (zde je namístě se ptát, zda autorka svou práci dostatečně konzultovala se svým vedoucím).

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Prosila bych autorku práce, zda by mohla upřesnit myšlenku o svobodě jako základu snubního významu těla (např. s.23).

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 18.5.2011

Podpis: