



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Milan Pech

Autor/autorka práce: Hedvika Svobodová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Václav Špála a jeho osobité pojetí kubismu
Vedoucí práce: Mgr. Milan Pech
Rozsah práce: 87 984 znaků (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka nejprve zabývá vývojem kubismu ve Francii a v Čechách, následně životu a tvorbě Václava Špály a v závěru jeho osobitému kubismu. V přehledu literatury jsou pouze vyjmenovány vybrané tituly, aniž by je podrobněji hodnotila (s. 6-7). Překvapující je, že se v práci neobjevuje pokus jasně definovat, co bude autorka považovat z formálního hlediska za kubismus, přestože už název práce prozrazuje, že se bude věnovat především formálním, potažmo obsahovým aspektům Špálovy tvorby. V bakalářské práci ovšem není podrobněji charakterizován raný, analytický ani syntetický kubismus. Je chválihodné, že autorka zařadila do své práce podkapitulu o českých dobových teoretických studiích týkajících se kubismu. Na druhou stranu, ne vždy se u vybraných osobností zaměřila na otázky formy, na které by v té souvislosti měla především soustředit. Občas se objeví chyba v psaní jmen nebo pojmů (s. 8, „práce Georgie Braqua; s. 22, „pařížský básník Mercedau“; s. 24, „géníus locí“ apod.). Některé věcné údaje se v textu bezdůvodně opakují (s. 8, 9, 10 atp.).

Autorka bakalářské práce si zvolila zajímavé, ale komplikované téma. Důvodem je, že se obtížně stanovují hranice mezi tím, co kubismus ještě není, co jím je a co jím už není. Zároveň se rozhodla řešit problém tzv. národního umění, „slovanskosti“ Špálovy tvorby. Ten je třeba nahlížet z dobové perspektivy a zachovat si od dobových konstruktů odstup. To se Hedvice Svobodové, bohužel, nepodařilo. Závěry, ke kterým pak autorka dochází jsou, bohužel, značně schematické. Ve své práci mohla zohlednit studie Mileny Bartlové, která se v posledních letech věnovala „národnostní“ otázce v dějinách umění (Naše, národní umění:

studie z dějin dějepisu umění, Brno 2009). V úvodním odstavci kapitoly „Václav Špála jako osobitý kubista“ autorka předesílá, že bude problematiku Špálova kubismu zkoumat ve Špálových textech. Smysluplnější by bylo založit ji na pečlivém pozorování a analýze jeho díla. V dané kapitole dochází k závěru, že Špálovo spojení lidové tvorby a moderní malby je v evropském malířství „naprosto unikátní“, což je značně nadnesené (např. Marc Chagall ad.), stejně jako tvrzení, že se v jeho díle došlo k ideálním propojení „moderní francouzské malby s čistým a neposkvrněným světem českého venkova“ (s. 37). V textu jsou i patrné rozpory. Na jednu stranu tvrdí, že Špálova tvorba ovlivněná kubismem se uzavírá v roce 1923 (s. 23), na druhou uvádí v závěru své práce, že se jím inspiroval „až do posledních chvil jeho života“ (s. 39)

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 16.5. 2011

Podpis: