

Jana Svitalská

**Metody získávání požadavků na podnikový informační systém: přehled a srovnání s výzkumem potřeb zákazníků**

**Hodnocení bakalářské práce**

**Dodržel/a autor/ka stanovené zadání práce? Pokud ne – v kterých bodech?**

Zadání bakalářské práce z 26. 5. 2008 uložilo autorce zpracovat přehled a srovnání metodik zjišťování potřeb uživatelů / zákazníků v oblasti softwarového inženýrství a v oblasti marketingu. Původně stanovený název práce (specifikace požadavků na informační systém konkrétní firmy) byl v průběhu zpracování práce a po dohodě s vedoucí práce přizpůsoben skutečnému obsahu. Ráda konstatuji, že autorka v plném rozsahu a velmi kvalitně stanovené zadání splnila.

**Je obsah práce logicky a přehledně rozčleněn (řazení kapitol, obsah úvodu, závěru, příloh)?**

Práce má logické členění, odpovídající obsahu práce. Vzhledem k jejímu komparativnímu charakteru možná stálo za zvážení uvést v kapitole 1 kromě charakteristiky disciplíny requirements engineering odpovídající charakteristiku marketingového výzkumu. V kapitolách 2 a 3 jsou představeny jednotlivé metodiky obou disciplín. Nabízí se otázka, zda skutečně bylo potřeba popisovat dvakrát metodiky, které se v obou disciplínách používají v zásadě stejným způsobem (týká se především metody dotazníků, etnografie, interview a pozorování), a zda by nebylo vhodnější čtenáři tyto metody představit na jednom místě práce. O této možnosti můžeme s autorkou diskutovat v průběhu obhajoby práce.

**Odpovídá obsah práce současnému stavu poznání a praxe?**

Jak sama autorka na s. 53 uvádí, je její práce prvním pokusem o srovnání metodik z oblasti vývoje informačních systémů a z oblasti marketingového výzkumu. Její text představuje skutečně originální přínos pro obor a je vysoce aktuální.

**Zvolil/a autor/ka vhodné zdroje odpovídající zadání práce (počet, kvalita, aktuálnost)? Cituje korektně použité zdroje?**

Práce je založena na kvalitně provedené rešerši. Z vlastní zkušenosti mohu potvrdit, že problémem v této oblasti není nedostatek dostupných zdrojů, ale naopak jejich nadbytek. Oceňuji kvalitně provedený výběr, autorce se podařilo vybrat vysoce aktuální a důvěryhodné zdroje. Práce se zdroji je velmi dobře zvládnutá, citování zdrojů je příkladné.

**Zvolil/a autor/ka vhodné metody odpovídající zadání práce? Jsou použité metody dostatečně podrobně a přesně popsány?**

Práce je v souladu se zadáním založena na studiu veřejně dostupných dokumentů, jejím těžištěm je samostatně zpracovaný a jednotně stylizovaný popis vybraných metod. Závěrečná komparace

je vtipně založena na kvantitativním srovnání výskytu popisu daných metod ve vybraných odborných zdrojích.

**Přináší práce nové poznatky, případně návrhy řešení v rámci tématu stanoveného zadáním?**

**Má práce jasné závěry odpovídající stanovenému zadání?**

V kapitole 4 autorka samostatně interpretuje zjištěné charakteristiky jednotlivých metod a v jednotlivých případech nabízí i vlastní úvahy o možnostech jejich využití v daných oborech. Vzhledem k tomu, do jaké hloubky se jí podařilo proniknout při studiu jednotlivých metod, se podle mého názoru mohla pustit i do „odvážnějších“ návrhů.

**Jaká je stylistická úroveň textu práce? Je text práce gramaticky správný a bez překlepů?**

**Je doprovodný materiál (např. tabulky, obrázky, grafy) vhodně začleněn do textu a správně označen?**

Po stránce jazykové i formální má práce vynikající úroveň. Autorka píše kultivovaným odborným stylem, práce se dobře čte. Drobným dílčím nedostatkem je chybějící komentář k obrázku 1, kde není vysvětleno spojení etap životního cyklu stylem „každý s každým“.

**Návrh hodnocení: 1 – výborně**

V Praze dne 5. 9. 2010



Helena Kučerová