

Oponent: *Mgr. Babeta Chrzanowska*

Posudek oponenta:

Téma práce bylo zvoleno na základě vlastních zkušeností autora, který se sám aktivně věnoval 12 let plavání v oddíle TJ Znojmo.

Problém a cíl práce jsou formulovány jasně a stručně.

Otázky, které si autor klade odpovídají cílům práce.

Stanovené úkoly se vztahují k cíli práce a ke zvoleným otázkám.

Zvolené metody výzkumu práce byly použity správně vzhledem k požadavkům práce.

Postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce.

Text je jednoduše a logicky strukturován .

Vlastní průběh šetření odpovídá zvoleným otázkám a byl proveden ve spolupráci s trenéry a specialisty.

Práce vykazuje prvky, které svědčí o zkušenostech a samostatném uvažování autora.

Pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci s drobnými nedostatky (str.63 aj.).

Výsledky průzkumu jsou přehledně graficky zpracovány.

Velmi zajímavá kapitola diskuse poctivě vypovídá o průběhu a problematických okamžicích samotného šetření . Zajímavé jsou i osobní postřehy a názory autora.

Závěr práce odpovídá zvoleným otázkám a cílům práce.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Návrh klasifikace: velmi dobře

Otázky k obhajobě: 1. Váš osobní názor na základě vlastní zkušenosti na pojmy „kvantita a kvalita“ v plaveckém tréninku.
2. Je možno vysledovat a porovnat reakci výkonnosti plavců na manipulaci s kvantitativním zatížením(objemem) v ročních cyklech – můžete uvést konkrétní příklad?

Praha, 1.9.2010

Mgr. Babeta Chrzanowská

Babeta Chrzanowska
.....

podpis

V *4.9.2010* dne *PRAHA*

.....
podpis oponenta