

Univerzita Karlova Praha
Pedagogická fakulta, Katedra výtvarné výchovy

Oponentský posudek diplomové práce

Vedoucí diplomové práce: Doc. ak. mal. Ivan Špirk

Oponent diplomové práce: Mgr. Martin Raudenský

Autor diplomové práce: Barbara Hubáčková

Učitelství výtvarné výchovy, dvouoborové studium Pg - Vv

Název práce: Písmo v ulicích – srovnání dánského a českého městského designu

Autorka ve své práci zpracovává téma živé a současné. Zvolené téma již bylo sice vícekrát zpracované, ale autorka si našla vlastní způsob jak toto téma uchopit, v porovnání situace u nás a v Dánsku. Využila tak zkušenosti ze stáže, kterou absolvovala v dánském městě Nykøbing. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou.

Je nutné ocenit formální stránku práce. Zdařilý layout, vizuálně odlišené jednotlivé části práce včetně stylové vazby s elegantně zapuštěným CD. Kniha přímo vyzývá čtenáře vzít ji do ruky a začít číst.

V teoretické části se autorka dotýká širokého spektra disciplín grafického designu. Orientaci v problematice prokázala i tím, že pracovala s adekvátními soudobými prameny. Kromě toho provedla i interview s výraznou osobností soudobého grafického designu, Petrem Babákem. K dané problematice tedy zprostředkovala i osobním kontaktem jeho názory a zkušenosti a zakomponovala je do práce.

Práce obsahuje část didaktickou. Je dobré, že diplomantka v ní pracuje s rámcovým vzdělávacím programem. Vytvořila čtyři projekty, které v praxi ověřila a zhodnotila, v rámci promyšlené koncepce.

V praktické části oceňuji volbu médií, které pro problematiku zvolila; jak soubor pohlednic, tak formu deníku, vše je postaveno na interakci a komunikaci mezi ČR a Dánskem.

Citovaná literatura je zastoupena v klasickém i webovém zastoupení, ale v poměrně nízkém počtu titulů a chybí zde práce se zahraniční literaturou. Literatura je seřazená dle abecedy, není očíslována. U teoretické části diplomové práce bych očekával výrazně kvalitnější práci s literaturou, více srovnávat názory autorů a jasně prezentovat vlastní názory. Tak by se dalo zjistit co jsou vlastní názory autorky a co je přehledný text pouze vypsáný z literatury. Literatura ze seznamu použité literatury je v diplomové práci ale nejen velmi málo citována v textu, odpovídá pouze jediná citace, která je citována i v textu i v literatuře a to Kotyza, Kafka 2005, na str. 28., bohužel i zde na této straně není uveden vůbec rok vydání. Z práce není jasné, zda celý text diplomové práce je vlastní názor autorky, nebo tomu tak není a byl opravdu sepsán z literatury, ale potom je formálně chybné necitovat literaturu. Někteří další autoři jsou sice v textu uvedeni, ale bez citace pod čarou nebo citace v textu s uvedením roku vydání. Pokud autorka cituje dále literaturu dochází k chybnému uvedení v roce vydání, například uvádím str.12. je uvedena citace Blažek, B. 1999, ale v seznamu literatury je uvedena citace Blažek, B. 2003 nebo 2006. Dále, také na str. 18., diplomantka cituje Bilak, P. 2001, ale v seznamu literatury je uvedeno jiné jméno a to Bilak a jiný rok a to 2003. Na str. 24. je uvedena citace Ledvinka, V. 2004, dále str. 26. Homolka V, 1979, které nejsou vůbec zastoupeny v seznamu literatury. V další vědecko výzkumné práci by si tyto zásadní chyby již nemohla diplomantka dovolit. Práce by byla vhodná k další publikaci, ale zatím tomu brání právě chyby při práci s literaturou.

Celkově hodnotím práci jako zdařilou s velkou sumou informací a vyváženou ve všech částech. Formálně práci kazí chybná práce s literaturou. Oceňuji, že v praktické části diplomantka prošla řetězcem technologických postupů, které si musela osvojit a jež mohou sloužit pro využití v pedagogické praxi.

Navrhuji, aby při obhajobě diplomantka osvětlila principy interaktivity v jejím autorském projektu. Diskuse týkající se pedagogické části by se měla týkat zejména reflexe didaktických projektů.

Klasifikace: výborně

V Praze, 29.4.2006