

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Marie Kadlecová</i>
Název práce	<i>Hra jako výchovný prostředek v zájmovém vzdělávání</i>
Vedoucí práce	<i>PaedDr. Eva Marádová, CSc.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>Proč některé názvy kapitol neodpovídají obsahu (3.1.1 až 1.4)? Problematická (obecná) je formulace hypotéz. Co konkrétně bylo výzkumem ověřeno? Kapitoly o vývoji dítěte a o zájmovém vzdělávání nejsou vztaženy k problematice hry. Vymezení pojmu problémové chování se opakuje(s. 26,27). Co znamená „rozdělení typů dětí a her“? V práci chybí osnova pro pozorování a ukázka pozorovacího záznamu.</i>
Poznámky	<i>Z textu není patrné, jaké hry se opakovaly a zda bylo rovněž provedeno pozorování ze strany autorky. Jak by bylo možno s ověřenými daty dále pracovat? Práce obsahuje odborné nepřesnosti, jazykové neobratnosti (s.28, 29), i gramatické chyby (s. 39). Tento fakt snižuje kvalitu práce.</i>

Celkové hodnocení **)	68 bodů - doporučena k obhajobě
------------------------------	--

**) 100-86 bodů: výborně, 85-71 bodů: velmi dobře, 70-55 bodů: dobře, 54 a méně bodů: neprospěl(a)

Datum a podpis vedoucího bakalářské práce:

1.7.2010