

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“) oponent

Autor/ka práce

Příjmení: **Chabr** Jméno: **Jan**

Název práce: Postavení horních komor ve federálních systémech německy mluvících zemí Evropy (SRN, Rakousko, Švýcarsko)

Autor/ka posudku

Příjmení: **Jeřábek** Jméno: **Martin**

Pracoviště: KMV, IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Jádem pojednání autora jsou celkem jedna obecná kapitola o postavení horních komor a tři velké kapitoly ke konkrétním příkladům „horní komory“ ve federálním uspořádání NMZ. V těchto kapitolách

je patrná také vlastní analýza autora. Autor správně definoval podobnosti i rozdíly mezi jednotlivými koncepty (precizně je to zachyceno v závěru a poté v tabulce na s. 60 v příloze). Velmi správně konstatuje rovné postavení obou komor ve Švýcarsku (odlišné vůči SRN a Rakousku). Autor pracoval se širokou paletou zdrojů, jejichž zpracování zcela vyhovuje svou kvalitou požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Hloubku autorovy analýzy ukazuje fakt, že se nespokojil s rozbořením obecných faktů vyplývajících z ústav a dokumentů, ale místy se zaměřuje i na praktické aspekty, např. s. 15.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Bakalářská práce je po jazykové i formální stránce bez problémů. Výjimečně najdeme nedostatky (interpunkce s. 10; jazyk: usnášení se schopné, raději „usnášeníschopné“). Autor využívá na některých místech rovněž internetové zdroje, které jsou řádně citovány. Za dobré považují přílohy, které jsou pro dané téma nezbytné. U tabulky na s. 60 mohl autor uvést zdroj (vlastní zpracování autora?).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Posuzovaná bakalářská práce vyniká svou systematičností, přehledností i srozumitelným způsobem výkladu. V práci autor využívá bohaté zdroje sekundární literatury, ústavy a dokumenty, což hodnotím velmi kladně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Vysvětlte prosím, proč je sporné, zda je Spolková rada v SRN skutečnou „horní komorou“? Čím je to dáno?
5.2	Srovnajte postavení horních komor NMZ v legislativním procesu s vybranou další horní komorou (USA, Itálie, Španělsko).
5.3	Srovnajte SRN a Rakousko s ohledem na možnosti horní komory ovlivňovat politiku těchto států v Evropské unii. Opřete ústavní listiny a další zákony, příp. doplňte praktické příklady.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhané hodnocení)

hodnotím známkou výborně (v případě velmi kvalitní obhajoby a zvláště výborném rozboru otázky 5. 3)

Datum: 4. 6. 2011

Podpis: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D. v. r.