

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> <b>Mgr. Jana Libichová</b>	<b>Vedoucí práce:</b> <b>Mgr. Bc. Jaromír Hladký</b>
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>HODNOCENÍ JAKO NÁSTROJ OSOBNíHO A PROFESNíHO ROZVOJE PEDAGOGICKÝCH PRACOVNíKŮ</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

Práce se zabývá tématem velice aktuálním a v řídicí práci velice náročným – hodnocením pedagogických pracovníků.

Je zpracována přehledně podle požadavků na závěrečnou bakalářskou práci. Vychází z adekvátních teoretických zdrojů, aplikuje poznatky získané studiem školského managementu.

V teoretické části autorka prokazuje velmi dobrou orientaci v problematice řízení lidských zdrojů, uvádí relevantní rozsah použitých zdrojů, uvádí odkazy na použitou literaturu a zdroje. Teoretická východiska komentuje s hodnotícím nadhledem z hlediska využitelnosti v praxi školského managementu. Přínosem je pojednání o tvorbě profesního standardu učitele.

Na teoretickém základě je kvalitně zpracováno dotazníkové šetření, kterým autorka získala řadu relevantních informací o stavu v pojednávané oblasti. Důkladnou a kvalitní analýzou získaných dat pak došla k závěrům, které zobecnila v doporučeních pro další ředitele, kteří by chtěli nebo potřebovali tuto problematiku řešit. Práce tak plní autorkou stanovený cíl i obecné požadavky na závěrečnou bakalářskou práci.

### **Nedostatky práce:**

Shrnutí výsledků dotazníkového šetření zbytečně opakuje zjištění popsaná již v analýze jednotlivých otázek a při interpretaci získaných dat autorka někdy\ vyvozuje závěry, které nemají základ v získaných zjištěních, ale jsou spíše její subjektivní zkušeností (str. 55 – 59).

Nedostatky v grafické a typografické úrovni práce vedou k domněnce o nedostatečném zvládnutí použitého softwaru:

- odkazy na citované zdroje uváděné v textu – nevyužito nástrojů textového editoru
- nesoulad číslování stránek v obsahu se skutečností
- špatné číslování otázek v dotazníku (s. 76)
- nadbytečné uvádění „zdroj: autorka“ u grafů

### **Práci k obhajobě**

#### ***DOPORUČUJI***

#### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Vysvětlíte rozdíl mezi mentoringem a supervizí.
2. Kam zařadit z pohledu problematiky nástrojů hodnocení pedagogických pracovníků činnost ČŠI?

V Písku dne 4. září 2010.

Jaromír Hladký